

[Handelsministeren.]

Betragtning, at de ikke vil forandre Lovens Indhold i en saadan Grad, at jeg ubetinget maatte gaa imod dem.

Ændringsforslag Nr. 26 til § 50 er jo at betragte som en Skærpelse af Paragraffen. Det ærede Medlem Hr. C. J. F. Sven udtalte sig meget stærkt mod dette Ændringsforslag, der jo gaar ud paa at indskærpe, at oppebaaret Udbytte og Tantième, naar Konkurs indtræder for et Aktieselskab, skal kunne tilbagebetales indenfor et Tidsrum af 5 Aar. Saa vidt jeg ved, gælder den Retsregel i Øjeblikket, at oppebaaren Tantième skal tilbagebetales, dersom Konkurs indtræder. Jeg kan ikke se andet end, at Ændringsforslag Nr. 26 er rigtigt, og derfor har jeg kunnet tiltræde dette Ændringsforslag, som er stillet af 3 Partier i Fællesskab. Det ærede Medlem Hr. Korsgaard fremsatte en Del Betragtninger om Ændringsforslag Nr. 26 udover, hvad det ærede Medlem Hr. C. J. F. Sven havde fremsat, og navnlig sagde det ærede Medlem Hr. Korsgaard, at det ved Bedømmelsen af, hvorvidt et Selskab var solvent eller ikke, i høj Grad kom an paa, hvorledes man vurderede Debitorenes Stilling, og det er jo fuldkommen rigtigt. Ændringsforslaget tager naturligvis Sigte paa at indskærpe Lederne, at de ikke fører deres Selskaber og modtager Udbytte og Tantième paa en saadan Maade, at det bagefter kan siges, at det har været ganske uberettiget, fordi de faktisk for længst var insolvente og saaledes overhovedet ikke kunde udbetale hverken det ene eller det andet.

Ændringsforslag Nr. 27 har jeg accepteret med nogen Betænkelighed, idet Kredsen af de Aktieselskaber, der skal have statsautoriserede Revisorer, herved indskrænkes i betydelig Grad. Men jeg vil haabe, at alle Selskaber i Fremtiden vil lægge mere Vægt end hidtil paa at faa indført en fyldestgørende Revision — ogsaa disse Aktieselskaber, som her fritages for at skulle have en statsautoriseret Revisor. Viser det sig saa frem i Tiden, at det ikke er muligt ad Frivillighedens Vej at faa en betryggende Revision for disse Aktieselskaber, er der jo Mulighed for at foretage Ændringer i Aktieselskabsloven. Erkendes maa det ogsaa, at vi med Hensyn til Uddannelse af Revisorer staar i en Overgangsperiode, og jeg skal indrømme, at det maaske vil have sin Vanskelighed, saadan som Forholdene er i Øjeblikket, at skaffe det Antal statsautoriserede Revisorer til Aktieselskaberne, der vilde være nødvendigt efter det Forslag, jeg havde stillet. Derfor har jeg ogsaa accepteret det

Ændringsforslag, der her er Tale om, Ændringsforslag Nr. 27.

Ændringsforslagene til § 48 og § 55 hører til de Ændringsforslag, som jeg med Betænkelighed har accepteret, men da jeg ikke har kunnet øjne nogen Mulighed for at faa Lovforslaget gennemført med den Affattelse, som jeg havde givet §§ 48 og 55, har jeg efter Omstændighederne taget imod Ændringsforslagene. Mest betænkelig har jeg selvfølgelig været ved Ændringsforslaget til § 48. Paa den Foranledning, som det ærede Medlem Hr. Slebsager har givet mig ved sine Udtalelser om den Bestemmelse i dette Ændringsforslag, Ændringsforslag Nr. 24, hvori det hedder:

„En Direktør maa ikke uden Bestyrelsens Godkendelse i hvert enkelt Tilfælde indgaa Aftale mellem Selskabet og ham selv eller Aftale mellem Selskabet og Trediemand, hvori han har en betydeligere Interesse, der kan være stridende mod Selskabets,“

skal jeg udtale, at disse Ord „Bestyrelsens Godkendelse i hvert enkelt Tilfælde“ maa forstaaes saaledes, at Formanden eller en anden kan være delegeret til at give denne Bemyndigelse, og jeg erklærer mig herved for enig i den Opfattelse, som det ærede Medlem har givet Udtryk for.

Det ærede Medlem Hr. C. J. F. Sven udtalte paa det konservative Folkepartis Vegne, at han heller ikke kunde acceptere Ændringsforslagene Nr. 39 og 40, der indeholder forskellige Straffebestemmelser. Jeg skal ikke gaa ind paa en nærmere Omtale af disse Ændringsforslag, men anbefale at stemme for dem, saaledes som Udvalgets Flertal har stillet dem.

Det ærede Medlem Hr. Korsgaard udtalte sig om Ændringsforslaget under Nr. 23, i hvilket der staar, at

„Bestyrelsen er forpligtet til at fordre sig meddelt alle til Oplydelse heraf fornødne Oplysninger og til efter Omstændighederne selv eller ved dertil delegerede Medlemmer af Bestyrelsen at foretage eller lade foretage Eftersyn af Selskabets Bøger og at konstatere Tilstedeværelsen af dets Aktiver.“

Det ærede Medlem Hr. Korsgaard spurgte, om man skal forstaa det saaledes, at man kan delegere et enkelt Bestyrelsesmedlem eller flere til at udføre visse bestemte Funktioner i Retning af Kontrol, og om det, at nogle enkelte Medlemmer eller et enkelt Medlem havde paataget sig en saadan udpræget Stilling, betød, at de andre Bestyrelsesmedlemmer saa var fri for deres Ansvar. Det kan det fornuftigvis