

[Lundberg.]

skal derfor heller ikke ved denne Lejlighed forsøge at drage Stridsøksen frem, idet det er mit inderligste Haab, at vi i denne Samling maa kunne faa Lovforslaget ført gennem Rigsdagen. Jeg skal derfor kun kort henvisse til de vigtigste af de foreliggende Ændringsforslag, idet jeg gaar ud fra, at Ordføreren for det konservative Folkeparti vil motivere Partiets Stilling til de tre Ændringsforslag, de ikke er Medforslagsstillere til.

Hvad de øvrige 38 Ændringsforslag angaar, er de vigtigste Nr. 22, 23, 26, 37 og 38. Af disse har det konservative Folkepartis Medlemmer ikke kunnet være Medforslagsstillere til Nr. 26. De øvrige Udvalgsmedlemmer, Flertallet, mener imidlertid, at Nr. 26 til § 50 vel indeholder skærpende Regler om Bestyrelses- og Direktionsmedlemmers Pligt til Tilbagebetaling i Tilfælde af Konkurs, af Udbytte og Tantième, men at en saadan Skærpelse er paakrævet. Det fremgaar af Ændringsforslaget, at hvis et Aktieselskab gaar konkurs, eller det viser sig ved dets Likvidation, at det er insolvent, er Bestyrelsesmedlemmer og Direktører, selv om de har været i god Tro, pligtige at tilbagebetale, hvad de indenfor et Tidsrum af 5 Aar før Konkursdekretet eller Beslutningen om Likvidation har oppebaaret som Udbytte eller Tantième, forudsat at Selskabet, da Udbyttet eller Tantième blev fastsat, var insolvent. Vedrørende Ændringsforslag Nr. 22 til § 46 er hele Udvalget enigt om, at et Aktieselskab i alle Tilfælde skal have en Bestyrelse, som skal bestaa af mindst tre Medlemmer. Vi har ment, at Ministerens Forslag om, at i Aktieselskaber, hvis Aktiekapital er 100 000 Kr. eller derover, skal der være mindst 3 Medlemmer i Bestyrelsen, bør udvides til at gælde alle Aktieselskaber. Vi mener, at det er en Absurditet, at et Aktieselskab eventuelt nøjes med at have eet Bestyrelsesmedlem. Naar man har de Fordele, der følger med Aktieselskabsformen, maa man ogsaa tage de Byrder, der følger med. Endelig er der i Ændringsforslaget tilføjet den Regel, at i Selskaber, hvis Aktiekapital er over 100 000 Kr., kræves mindst 2 Underskrifter til at forpligte Selskabet. Denne Bestemmelse skal dog ikke forstaaes saaledes, at de begge behøver at have Prokura, og heller ikke saaledes, at man ikke i givet Tilfælde kan give en enkelt Mand Specialfuldmagt til at slutte paa Selskabets Vegne, men en saadan Fuldmagt skal gives i hvert enkelt Tilfælde, Generalfuldmagt i saa Henseende kan ikke udstedes, thi i saa Tilfælde vilde

Bestemmelsen jo blive værdiløs. Der skal altsaa kunne gives en Specialfuldmagt til Enkeltmand til i givet Tilfælde at handle paa Selskabets Vegne.

Ved Ændringsforslag Nr. 23 foreslaas at indsætte nogle nye Paragraffer, som skærper Bestemmelserne i § 49, som Ændringsforslag Nr. 25 foreslaar at stryge. I Stedet for § 49 indsættes der to nye Paragraffer, hvoraf den ene omhandler Bestyrelsens Opgave, kræver den samlede Bestyrelses Vedtagelse af Prokuras Meddelelse, kræver en Direktion i Selskaber med over 100 000 Kr. Aktiekapital og specificerer Direktionens Opgave. Man siger bl. a., at

„Bestyrelsen er forpligtet til at frendre sig meddelt alle til Opfyldelse heraf fornødne Oplysninger og til efter Omstændighederne selv eller ved dertil delegerede Medlemmer af Bestyrelsen at foretage eller lade foretage Eftersyn af Selskabets Bøger og at konstatere Tilstedeværelsen af dets Aktiver“.

Her gives der altsaa ikke blot Bestyrelsen en Ret, men en Pligt til at sørge for at sætte sig ind i Selskabets Forhold, eventuelt delegerede Medlemmer af Bestyrelsen, som skal have Pligt til at kræve alle Oplysninger til dette Formaalets Opfyldelse, og Bestyrelsen skal ved Forretningsordenen træffe nærmere Bestemmelser herom. For Direktionens Vedkommende gives der ligeledes i den anden foreslaaede Paragraf skærpede Regler for, hvorledes den har at varetage sin Pligt.

Ændringsforslag Nr. 37 til § 64 tilsigter, som det ses, at bringe Konkurslovens Afkræftelsesregler i Anvendelse ved Likvidation af insolvente Selskaber, naar Insolvensen viser sig ved Likvidationens Indtræden. Dette er ogsaa en Skærpelse af Lovforslaget. I § 64 staar der:

„Viser Selskabet sig at være insolvent, finder Reglerne i Konkursloven af 25. Marts 1872 Kapitel 5 tilsvarende Anvendelse.“

Her foreslaar man, at dette ogsaa skal gælde

„for Kapitel 4's Vedkommende dog kun, for saa vidt Selskabet ved Likvidationens endelige Vedtagelse er insolvent, og Afkræftessøgsmal anlægges inden 6 Uger efter denne. De i Konkurslovens Kapitel 4 fastsatte Frister regnes i Tilfælde af Likvidation fra den Dag, Likvidationen endeligt vedtages, eller saafremt Konkursbegæring er indgivet og efterfølges af endelig Likvidation, da fra Konkursbegæringens Indgivelse“.

Ændringsforslag Nr. 38 giver Regler for Ophør af en Likvidation, naar det maatte