

[Gerhard Nielsen.]

anvendes af Statsbanerne, drejer det sig for det første om Arealer, som er nødvendige til de Sporforstærkningsarbejder, hvortil Bevilling gives paa de aarlige Finanslove eller Tillægsbevillingslove, for det andet om de Arealer, som er nødvendige for at tilvejebringe et Dobbeltspor fra Langaa til Randers, og endelig om de Arealer, som er nødvendige til Anlæg af en Opstillingsbanegaard ved Svanemøllen. Endvidere ønsker Ministeren for offentlige Arbejder at faa den samme Bemyndigelse med Hensyn til de Arealer, som er nødvendige for at sikre Kysten ud for Oksby og Blaa vand, og Statsministeren søger Bemyndigelse til at erhverve, eventuelt ved Ekspropriation, de Arealer, som er nødvendige for at skabe den nævnte Strandpark. Der er allerede med Tilslutning fra Rigsdagens Finansudvalg købt en Strandgrund, og den er erhvervet i Forbindelse med Amsraadet og Kommunalbestyrelserne for København, Frederiksberg og Gentofte. Det er imidlertid nødvendigt at sikre sig de passende Adgange til den paatænkte Strandpark, og det kan her blive nødvendigt for Ministeren under de Forhandlinger, der maa føres med de paagældende Lodsejere, at have Ekspropriationsretten i Baghaanden, det er ikke afgjort, at man er i Stand til at erhverve Arealerne ved Handel med de paagældende. Det er naturligvis en given Ting — det gælder for øvrigt alle den Slags Forhold —, at man altid ønsker, Forretningerne skal foretages uden Ekspropriation. Ligesom det er nødvendigt for Trafikministeren at have Ret til at ekspropriere ved Jernbaneanlæg, saaledes er det ogsaa nødvendigt i dette Tilfælde, hvor det gælder om at skaffe passende Adgange til Strandparken, idet det kan forventes, at der for visse Lodsejeres Vedkommende kan blive Vanskeligheder.

J. C. A. Larsen: Som det blev udtalt af det ærede Medlem Hr. Gerhard Nielsen, der talte paa Socialdemokratiets Vegne, drejer det foreliggende Lovforslag sig om en stærkt udvidet Bemyndigelse til at ekspropriere for forskellige Ministre til forskellige Formaal. Jeg er ganske enig med det ærede Medlem i, at der er Forhold, hvor det er nødvendigt, at de højtærede Ministre har en saadan Bemyndigelse, men naar jeg læser Lovforslagets § 1 igennem om den ret udstrakte Bemyndigelse til Ministeren for offentlige Arbejder, kan jeg ikke lade være at minde om et lille Forslag, der var fremme for et Aar siden, om en ganske lille Forandring ved Helsingør Station; det

drejede sig om Ekspropriation paa omkring 10 000 Kr.; det gav Anledning til en ret lang Diskussion og Udvalgsbehandling, og Lovforslaget blev ikke gennemført. Jeg forstaar meget vel, at det kan være et Gode for Ministeren at have en saadan Bemyndigelse, saa at han ikke hver Gang behøver at gaa til Rigsdagen, og det vil maaske ogsaa være en praktisk Form, men naar man i Loven om Ekspropriation har taget det Forbehold, at man skal til Rigsdagen, naar det drejer sig om Ekspropriationer, selv om det er under den almindelige Benaevnelse „for Almenvellets Skyld“, er det, fordi Rigsdagen skal have nøje Føling med disse Forhold. Den Bemyndigelse, der søges i § 2 om Ekspropriation af Arealer i Anledning af Tilvejebringelsen af et Dobbeltspor fra Langaa til Randers, er afgjort nødvendig, og den vil Rigsdagen sikkert ogsaa gaa med til, men jeg staar noget uforstaaende overfor, at man til en Banegaard ude ved Svanemøllen skal bruge et Areal paa omkring 6 Td. Land, jeg erkender min Uformuenhed med Hensyn til at vide, om dette er nødvendigt, men jeg vil mene, at det vil være nødvendigt at se lidt paa dette i et Udvalg. Jeg erkender, at dersom man ønsker dette Forslag gennemført, er det et sent Tidspunkt at kræve Udvalgsbehandling paa, men jeg mener, at man maaske kunde være kommet med dette Lovforslag noget før; og fra vor Side skal der ikke være nogen Uvilje imod at gaa med til en hurtig Udvalgsbehandling. Men vi ønsker at faa disse forskellige Forhold lidt klarere belyst, og derfor skal jeg under den Forudsætning, at vi faar en Udvalgsbehandling, anbefale Lovforslaget.

Pürschel: Da mit Partis Ordfører, det ærede Medlem Hr. C. J. F. Sven, er forhindret i at være til Stede, skal jeg tillade mig i hans Sted at gøre nogle Bemærkninger til det foreliggende Lovforslag.

Først vil jeg sige, at det forekommer mig at være en ejendommeligt og uheldigt Maade at samle tre vidt forskellige Ting i eet Lovforslag. Det indeholder Bemyndigelser om Ekspropriationer ved Statsbanerne i forskellige Relationer — det siger jeg ikke saa meget til —, men dernæst med Hensyn til Kystsikring paa Vestkysten af Jylland og endelig med Hensyn til et Anlæg ude ved Hvidøre, og det har den meget betydelige Ulempe, som ligger i Lovforslagets Titel, at naar man en Gang i Fremtiden vil søge tilbage og finde, hvor er egentlig Hjemmelen for det, der her er foretaget, saa kan man overhovedet ikke finde det. Det vil være