

[Korsgaard.]

delige Mangler. Vi mener, at Lovforslaget, saaledes som det sandsynligvis og næsten givet bliver vedtaget i dette Ting, sammenlignet med det Lovforslag, der blev fremsat, er forbedret, men trods det mener vi absolut ikke, at det er et Forslag, vi blot tilnærmelsesvis vilde kunne kalde ideelt. Hvorledes vor endelige Stilling til Lovforslaget vil blive, skal jeg i dette Øjeblik afholde mig fra at udtale mig om.

Hans Hansen: Jeg skal ganske kort tillade mig at anbefale den Betragtning, som jeg ved første Behandling af Lovforslaget om Afgift til Stat og Kommuner paa Omsætningen af stærke Drikke samt af Lovforslaget om Ændring af Spiritusbeskatningen, gjorde mig til Talsmand for, at Lovforslagene ikke skulde føres igennem, men at man i Stedet for skulde ophæve Loven om Restaurationsbeskatningen efter det Lovforslag, jeg for en Maaned siden forelagde i dette høje Ting.

Vi har tilladt os at stille et Ændringsforslag, hvorefter Lovforslagets Titel ændres til: „Forslag til Lov om Ophævelse af Lov Nr. 253 af 12. Juni 1922 om Afgift paa Omsætningen i Kafeer og Restaurationer m. m.“ Endvidere foreslaar vi, at §§ 1—23 i det af Finansministeren fremsatte Lovforslag udgaa, samt at § 24 affattes saaledes: „Fra 1. April 1930 ophæves Lov Nr. 253 af 12. Juni 1922 om Afgift paa Omsætningen i Kafeer og Restaurationer m. m. med Ændringer af 1. Maj 1923 (Lov Nr. 220) og 20. April 1926 (Lov Nr. 117).“

Som jeg udtalte i Gaar, kan jeg ikke se, at det er nødvendigt at skaffe Kompensation for Restaurationsskatten, og efter det, der er fremført her i Dag om den Gene, den af den højtærede Minister foreslaaede Ordning vil være for hele Erhvervet, kan vi ikke gaa ind paa den Betragtning, at Staten skal kunne blande sig i Forholdet mellem Køber og Sælger. Staten kan udmærket undvære den Indtægt, den har gennem Restaurationsskatten. Som jeg paaviste i Gaar, har den indirekte Beskatning, efter de Oplysninger, der foreligger, i de første 11 Maaneder af indeværende Finansaar givet en Indtægt paa 18,6 Mill. Kr. mere end beregnet, og regner man den Maaned, der er tilbage, med, bliver der sikkert mindst 20 Mill. Kr. mere end beregnet, og da Restaurationsskatten antages at ville give godt 15 Mill. Kr., har vi allerede Kompensation.

Jeg vil derfor tillade mig at anbefale

de Ændringsforslag, min Gruppe har stillet; de muliggør, at Loven om Afgift paa Omsætning i Kafeer og Restaurationer, som der efter vor Mening ikke i dette Øjeblik er Hjemmel for at bibeholde, afskaffes.

Finansministeren (Bramsnoes): Den Betænkning, der foreligger, indeholder en Del Udtalelser fra Venstre og det konservative Folkeparti, som Ordførerne har redegjort nærmere for, og som i det væsentlige falder sammen med de Udtalelser, der blev fremsat ved første Behandling. Jeg skal tillade mig ganske kort at komme ind paa den Polemik, der indeholdes i disse Udtalelser.

De Udtalelser, som er fremsat af det Mindretal, som det ærede Medlem Hr. N. Neergaard er Ordfører for, udtaler Sympati for Afskaffelse af Restaurationsskatten, og det er det afgørende, men Mindretallet er ikke i Stand til at tage Ansvaret for, hvad der skal sættes i Stedet. Det er der naturligvis ikke noget at gøre ved; naar et Parti ikke kan finde paa noget i saa Henseende, maa det give blankt op, og det har de ogsaa maattet gøre her. De har ikke noget imod, at Skatten afskaffes, og de er klar over, at der skal skaffes Erstatning for 11 Mill. Kr.; men de har ikke ment at kunne tage Stilling til, paa hvilken Maade de 11 Mill. Kr. skulde tilvejebringes.

I saa Henseende er der ikke nogen Betænelighed hos Regeringspartierne, de tager et Standpunkt, der for saa vidt heller ikke møder Modstand i Venstrepartiet, som det ærede Medlem Hr. N. Neergaard erklærede, at han paa ingen mulig Maade kunde gaa med til Forslaget, men samtidig erklærede han, at han heller ikke paa nogen mulig Maade kunde gaa imod. Det er altsaa, som det ærede Medlem rigtigt sagde, paa Regeringspartiernes Ansvar det gennemføres; men nogen skal jo ogsaa tage Ansvaret for, hvad der sker, naar der skal ske noget.

Det ærede Medlem talte om, at de Toldforhøjelser, der fandtes, var meget betænkelige. Jeg tror nu ikke, de Betænkeligheder er af videre alvorlig Karakter. Den Toldforhøjelse, der er Tale om, er relativt ringe og rammer paa et Omraade, hvor der er Produktionsbegrænsning, saa nogen egentlig Beskyttelse for den Industri, der er Tale om, opstaar der ikke, det er et ganske specielt Omraade at lovgive paa. Jeg vil bede det ærede Medlem Hr. N. Neergaard erindre; naar han taler om dette, at hele vor Spiritusproduktion er undergivet Maksimumsbegrænsning, det er altsaa ikke en fri Industri, og derfor vil Begrebet Toldbeskyttelse i al-