

**Steen:** Jeg maa nok opfatte det ærede Medlems Udtalelser saaledes, at det, det ærede Medlem sagde før, det mente han ikke noget med, for hvis vi fulgte den Opfordring, det ærede Medlem gav før, saa var Pengene jo væk, og saa kan det ikke nytte, det ærede Medlem kommer i Morgen og henviser til andre Forslag, de ogsaa har stillet. Jeg tror derfor, det ærede Medlem skulde erkende det, der er Sandhed, at han havde overhovedet ikke tænkt over Problemet, før han styrtede sig ud i det. Men nu, efter at det ærede Medlem er blevet gjort opmærksom paa, hvor han endte, mener det ærede Medlem, vi skal beholde den Spiritusbeskatning, som vi har, og som Forslaget indeholder Bestemmelser om at bibeholde, og hvis saa det ærede Medlems lyse Syn paa den hele Stilling skulde vise sig blot i nogen Grad at slaa til, er der ganske andre indirekte Skatter, man bør have sin Opmærksomhed henvendt paa. Saadan maa jeg nok opfatte det.

Hermed sluttede Forhandlingen.

#### *Lovforslagenes Overgang til anden Behandling*

*vedtoges uden Afstemning.*

**Trier:** Jeg tillader mig, da der fra de forskellige Sider er lovet en meget hurtig Udvalgsbehandling, at foreslaa, at de to Lovforslag henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning *vedtoges* dette Forslag.

**Formanden:** Da det er nødvendigt at fremme Behandlingen af de to Lovforslag, skal jeg tillade mig at foreslaa, at Valg af Medlemmer til det paagældende Udvalg foretages nu i dette Møde. Hvis ingen gør Indsigelse herimod, er dette Forslag vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Derpaa foretoges:

*Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Ændring af Spiritusbeskatningen m. m. samt Forslag til Lov om Afgift til Stat og Kommuner paa Omsætningen af stærke Drikke.*

Valgt blev: *Trier, Hans Nielsen, J. P. Larsen, Hans Rasmussen, Fr. Andersen*

(Kh.-Frb. ø. Stkr.), *Bjerring, P. Andersen, Steen, N. Neergaard, Pinholt, Jensen (Broby), Tange, Himmelstrup, Korsgaard og Fibiger.*

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Fortsættelse af tredje Behandling af Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1930 til 31. Marts 1931.*

**Formanden:** Jeg henstiller til de Talere, der nu er indtegnede angaaende Handelsministeriets Budget, at fatte sig saa kort som muligt, da det er Hensigten at føre Forhandlingen om dette Afsnit til Ende i dette Møde, hvorefter der foretages Afstemning, der er begæret ved Navneopraab over Ændringsforslag Nr. 210.

**Hans Hansen:** Jeg vil gerne have Lov til allerførst at gøre et Par Bemærkninger til den højtærede Indenrigsminister. Den højtærede Indenrigsminister udtalte heroppe under Behandlingen af den Sag, som det nu drejer sig om, nemlig Anmærkningen paa Finansloven om Tilskud til Sukkerfabrikkerne, at det var ikke Meningen, at den højtærede Indenrigsministers Parti vilde gaa med til en permanent Hjælp ved Tilskud fra Staten eller ved Toldbeskyttelse, det skal kun være foreløbig i en Krisetid, at noget saadant skal foretages. Jeg har glædet mig over denne Udtalelse af den højtærede Indenrigsminister, og jeg har naturligvis ingen Grund til at tro, at den højtærede Indenrigsminister her giver Udtryk for andet, end hvad der virkelig er den højtærede Indenrigsministers Mening, men jeg maa maaske have Lov til at gøre den højtærede Indenrigsminister opmærksom paa, at der aldrig nogen Sinde her i Landet er krævet et Statstilskud eller en Beskyttelse, uden at det har været med den samme Begrundelse, at det skulde være *foreløbig*. I saa Henseende vil jeg henvise til, at der aldrig er holdt en bedre protektionistisk Tale end den, den højtærede Indenrigsminister her holdt. Der har aldrig nogen Sinde været forlangt en Beskyttelse, et Statstilskud til en betrængt Industri, uden at det har været ledsaget af den Motivering, at det skulde være foreløbig. Da man for 300 Aar siden indførte Tekstiltolden, skulde den ogsaa være foreløbig, men vi har den endnu. Da der yderligere er blevet fremført, at der er den Forskel paa Toldbeskyttelse og Statstilskud, at Regering og Rigsdag til