

[Sneum.]

har hævdet, men som desværre ikke er blevet praktiseret.

Det forlyder, at de to Ingeniører, som har kunnet glæde sig ved at have Ingeniørarbejdet ved Landbohøjskolens Udvidelse, ogsaa er engagerede som Ingeniører ved Udvidelsen paa Polyteknisk Læreanstalt. Jeg ved ikke, om dette er rigtigt; men hvis det er Tilfældet, maa vi med en vis Spænding afvente de Regningskrav, de før eller senere fremkommer med overfor Staten.

Hovedrevisoratet udøver paa mange Punkter en haard, men ikke uberettiget Kritik over Fremgangsmaaden ved Bortgivelsen af de enkelte Arbejder ved Landbohøjskolen. Man peger paa, at Højskolen i ganske overvejende Grad — eller rettere sagt, naar jeg siger Højskolen, mener jeg naturligvis Byggeudvalget — lader de talrige Enkeltarbejder udføre enten efter Regning, Enkelttilbud eller bunden Licitation. Offentlig Licitation, en fri og omfattende Konkurrence er derimod kun afholdt i et forholdsmæssigt set forsvindende Antal Tilfælde. Hovedrevisoratet nævner en Række Eksempler, som findes i Statsrevisionens Betænkning Side 33—37.

Hovedrevisoratet peger endvidere paa, at der ved Udførelsen af Arbejder efter Regning eller Enkelttilbud i Aarenes Løb saa godt som udelukkende er

„anvendt den samme Kreds af Firmaer, og det er da bemærkelsesværdigt, at naar disse Firmaer har været bydende ved en af de meget faa offentlige Licitationer, har deres Tilbud i adskillige Tilfælde været blandt de højeste“.

„For de bundne Licitationers Vedkommende springer det navnlig i Øjnene, at de som Regel er afholdt indenfor en alt for stærkt begrænset Kreds af Firmaer, og at denne Kreds gennem Aarene i mange Tilfælde saa godt som har været den samme.“

Hovedrevisoratet udtaler saaledes:

„Det har da ogsaa været særlig karakteristisk for de af Højskolen afholdte talrige bundne Udbydelser, jfr. de foranævnte Eksempler, at Tilbudsforskellene som Regel har været smaa, ofte minimale, set i Sammenligning med det almindelige Forhold ved offentlige Licitationer; i en lang Række Tilfælde maa Tilbudene i Virkeligheden siges at have ligget lige op ad hinanden.“

Hvis man nu vil spørge, hvem der har Æren for dette store Byggeforetagende ved Landbohøjskolen, tror jeg ikke, der bliver Mangel paa Folk, der har Lyst til at melde

sig. Men hvis der spørges, hvem der har Ansvaret for, at det er blevet saa dyrt og langt dyrere, end Rigsdagen i 1918 havde tænkt sig og besluttet, er jeg ikke sikker paa, at der kommer ret mange og melder sig. Jeg er selvfølgelig klar over, at flere Faktorer har været medvirkende hertil; men det forekommer mig dog, at Hovedansvaret maa lægges paa Byggeudvalget, som har haft til Opgave at gennemføre de planlagte Ombygninger og Udvidelser.

I Loven af 19. Marts 1918 hedder det:

„Gennemførelsen af disse Byggearbejder lægges ind under et Byggeudvalg, bestaaende af Højskolens Direktør som Formand og følgende 4 Medlemmer: Departementschefen i Landbrugsministeriet, et Medlem valgt af Højskolens Tilsynsmænd og et Medlem valgt af hvert af de to Ting.“

Jeg mener derfor, at man med Rette kan lægge Hovedansvaret paa Byggeudvalget og dets Formand.

Folketingsudvalget angaaende Statsrevisorernes Betænkning har derfor ogsaa givet Statsrevisorerne Tilslutning i den Betragtning, der er udtrykt i Betænkningen og lyder saaledes,

„at der ikke fremtidig ved lignende større Byggeforetagender nedsættes Byggeudvalg med saa vidtgaaende Bemyndigelse som i nærværende Tilfælde, hvorved Bevillingsmyndighedernes Kontrol i saa væsentlig Grad forringes“.

Statsrevisionen har endvidere behandlet Særregnskabet for Anvendelsen af de af „Rockefeller Foundation“ til Raadighed stillede Beløb af 1,1 Mill. Kr. til Udvidelse af Statens Seruminstitut. Tredie Hovedrevisorat udtaler, at

„Udvidelsesarbejderne synes at kunne have været udført billigere og mere økonomisk end sket, og uden at det i nogen Maade var gaaet ud over deres Kvalitet eller Omfang.“

Udvalget har sluttet sig til denne Opfattelse.

Af Udvalgets Betænkning ses det, at Statsrevisorerne har besigtiget Postgirobygningen i København og Grønlandske Handels Etablissementer i København. Tillige har Statsrevisorerne gjort nogle Bemærkninger, som er tiltraadt af Udvalget.

Statsrevisorerne har endelig afgivet Betænkning over: 1) Aandssvageanstaltens Regnskaber for 1927—28, 2) Skolehjemmet „Himmelbjerggaarden“s Regnskab for 1927—28 og 3) Finsens Lysinstituts Regnskab for 1927—28, og Udvalget har sluttet sig til de Bemærkninger, som Statsrevisorerne har gjort til disse Regnskaber.