

[Sneum.]
virkende Videnskabsmand har saa dyr en
Embedsbolig.

Jordarbejdet og Havearbejde i Syge-
hjemmets Have har i alt kostet Staten ca.
77 600 Kr. I en Besvarelse fra Højskolen
til Hovedrevisoratet hedder det:

„Ja, Udgiften er stor — det skal ind-
rømmes — men Byggeudvalget har ikke
ment det forsvarligt at lade Arealet ligge
ubenyttet hen.“

Det kan man naturligvis ogsaa kalde en Be-
grundelse for det store Beløb: 77 600 Kr.

Udgiften til mekanisk bevægede Rulle-
gardiner til 12 Vinduer i Højskolens store
Auditorium har kostet i alt ca. 10 000 Kr.,
hvoraf 4 000 Kr. skyldes, at man maatte
ændre det oprindelige Anlæg, fordi det
virkede uheldigt. Højskolen siger i sin Be-
svarelse til Hovedrevisoratet:

„Dette Gardinspørgsmaal voldte en

Del Besvær og Eksperimenter“
— og man kan saaledes se, at de har haft
nogen Ulejlighed i Anledning af disse me-
kanisk bevægede Rullegardiner. Hovedrevis-
oratet gør følgende Bemærkning:

„Om Foranstaltningen har været paa-
krævet, faar staa hen, men givet er det,
at den har været kostbar,“
og deri har Hovedrevisoratet jo sikkert Ret.

Til Opførelse af Cykleskure, Automobil-
garage og Hegnsmur ved Statsfrøkontrollen
er medgaaet ca. 20 000 Kr., Arbejdet er ud-
ført efter Regning og ikke efter afholdt Lici-
tation, og antagelig er dette bl. a. Grunden
til, at Arbejdet er blevet saa kostbart.

Hovedrevisoratet er endvidere af den
Opfattelse, at der er udbetalt Ingeniørerne
ca. 38 000—46 000 Kr. mere i Honorar, end
der tilkommer dem, og man gør opmærksom
paa, at det af Ingeniørerne fremsatte be-
tydelige Honorarkrav, der var ca. 176 000
Kr., er blevet honoreret uden forud at være
blevet underkastet nogen Kritik, og man
henviser i den Anledning til en skriftlig Ud-
talelse fra Landbohøjskolens daværende
Direktør, Prof. Ellinger.

Denne Udtalelse findes i Hovedrevis-
oratets Beretning, og med Formandens Til-
ladelse vil jeg gerne citere nogle Linier af
Professor Ellingers Skrivelse. Han skriver
saaledes:

„Jeg er i sin Tid gaaet ud fra, at man
var nødt til ved et Byggeforetagende at
betale Ingeniørhonorarer efter de til
enhver Tid gældende Normer, og mener
at have faaet denne Opfattelses Rigtig-
hed bestyrket under Arbejdets Gang. At
jeg ikke har lagt Skjul paa, at jeg finder
Normerne for høje, er en Sag for sig. Hvad

Honorarberegningen paa dette Grundlag
angaar, da har jeg sagt til Ingeniørerne, at
jeg, da den ene er Professor her ved Høj-
skolen, ikke lader Beregningerne kontro-
lere, men maa stole paa, at de er korrekte.
Jeg har ingen som helst Grund til at tro,
at de ikke er det, at der her er benyttet
en anden Fremgangsmaade ved Bereg-
ningen, end der er sket alle andre Steder.“

Saaledes lyder Professorens Svar til Hoved-
revisoratet. Jeg ved ikke, om man skal
le eller græde over en saadan Udtalelse fra
Landbohøjskolens daværende Direktør, der
jo var Formand for Byggeudvalget. Pro-
fessor Ellinger siger her rent ud, at han
direkte har meddelt Ingeniørerne, at deres
Beregninger ikke vil blive kontrolleret, han
overgiver altsaa straks det hele i Ingeniør-
ernes Hænder. Jeg tror nok at turde sige, at
en saadan Fremgangsmaade maa anses for
absolut forkastelig.

Der har altsaa slet ikke foreligget nogen
Aftale om dette meget betydelige økono-
miske Mellemværende ud over en Henvis-
ning til Ingeniørforeningens Normer, der
dog sikkert kun egner sig som Grundlag for
nærmere Aftale. Hovedrevisoratet udtaler i
den Anledning, at ved et saa stort og omfat-
tende Arbejde

„vil der let opstaa, og er altsaa ogsaa
opstaaet, Spørgsmaal, hvor en forskellig
Fortolkning faar meget stor økonomisk
Betydning, og hvor Afgørelsen derfor
ikke burde have været overladt udeluk-
kende til den ene af Parterne, og navnlig
ikke til den Part, der staaer som Fordrings-
haver overfor Staten“.

Det forekommer mig at være ganske ind-
lysende, at Hovedrevisoratet har Ret i denne
Opfattelse; men saa maa der ogsaa hvile
et stort Ansvar paa Byggeudvalgets For-
mand, der paa Forhaand meddeler Ingeniør-
erne, at han ikke vil kontrollere deres Be-
regninger.

I en Skrivelse af 18. Oktober 1929 til
Ingeniørerne F. C. Becker og C. F. Feilberg,
som er offentliggjort i den tekniske Forenings
Tidsskrift, siger Dansk Ingeniørforenings
Formand, Hr. Holger Neergaard, udtrykkel-
lig, at Dansk Ingeniørforenings Normer for
Beregning af Honorarer for Ingeniørarbej-
der ikke gør Krav paa at give udtømmende
Regler for Beregningen af Honorarernes
Størrelse, men paa i saa Henseende at være
vejledende for Dansk Ingeniørforenings Med-
lemmer. Det vil altsaa sige, at Ingeniør-
foreningens Formand overfor de Herrer
Ingeniører vil slaa fast, at Normerne er at
opfatte som et Forhandlingsgrundlag, og
det er netop det samme, Hovedrevisoratet