

[Socialministeren.]

gaar fra et Ministerium, skal være i Overensstemmelse med Loven, ogsaa dette Cirkulære. Det var det ogsaa. Hvad har egentlig det ærede Medlem Hr. C. O. Pedersen tænkt sig, at de Ord i Cirkulæret: „I det Omfang, hvori det er muligt“, skulde betyde andet end: „I det Omfang, hvori det er muligt efter den gældende Lov“? Hvad i al Verden skulde disse Ord ellers betyde? spørger jeg det ærede Medlem.

Naar det ærede Medlem henviser til, at ingen andre end jeg har haft den Opfattelse, saa mener han for det første ikke, hvad han siger. Han mener formentlig, at en hel Del af Befolkningen, som har læst forskellige Artikler i Bladene, ikke har haft den. Dertil har jeg jo svaret, at saadan gaar det altid. Naar en vis Presse, der er i Opposition til vedkommende Regering, tror, at den kan lave Sensation eller et større Nummer paa en Sag ved at lade være at undersøge, hvordan den virkelig forholder sig, i første Række ved at lade være at spørge vedkommende Minister, ja, saa giver den Befolkningen et urigtigt Indtryk.

Jeg forstod ikke rigtigt hvad Hensigten var med de sidste Bemærkninger af det ærede Medlem om, at Ministerens fornemste Bestilling var at skabe Bitterhed. Jeg har aldrig søgt at skabe nogen Bitterhed, jeg har aldrig holdt nogen Tale, der var beregnet paa at skabe Bitterhed. Jeg har overhovedet kun mig bekendt fremsat Fakta, hvilket jeg foreslaar det ærede Medlem ogsaa at slaa ind paa, det betaler sig bedst i det lange Løb. Hvordan det skulde være en særlig Fordel eller en særlig Ondartethed af den nuværende Regering paa dette Omraade at agitere med det Forslag, som Venstre gennem en Menneskealder har støttet sig til, forstaar jeg ikke, det skulde i alt Fald ikke kunne irritere Venstre.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. C. O. Pedersen har Ordet for en kort Bemærkning.

**C. O. Pedersen:** Det lod til, at den højtærede Minister ikke havde prædikeret Bitterhed i de Aar, der var gaaet, siden Loven blev vedtaget under den tidligere Regering. Det er muligt, at jeg har gjort den højtærede Minister Uret, at han personlig ikke har gjort det, det tør jeg ikke

sige, jeg har ikke i Øjeblikket nogen Tale af den højtærede Minister i Erindring, hvor han har gjort det. Men oprigtig talt er der nu ikke Mangel paa Beviser for, at alle hans Partifæller — og han kan godt begynde med den højtærede Statsminister og fortsætte Rækken nedad — har gjort, hvad de evnede — og det er ikke saa lidt — i Retning af at holde Misfornøjelsen ved lige i Befolkningen. Med Hensyn til „en vis Del af Pressen“, som Ministeren siger, maa jeg sige Ministeren, at jeg læste hans Cirkulære-Politik første Gang i „Social-Demokraten“, og jeg fik det Indtryk, som ogsaa „Social-Demokraten“ gav af det, at Ministeren vilde standse den Udvikling fra 1927 med Cirkulæret, og der stod ikke noget som helst om, hvorvidt det var i Overensstemmelse med Loven, det stod der heller ikke i Cirkulæret, og det var der heller ingen, der forstod.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**Holger Larsen:** Under Hensyn til de Udtalelser, som er fremsat, navnlig fra konservativ Side, skal jeg tillade mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning  
vedtoges dette Forslag.

**Formanden:** Folketingets næste Møde afholdes i Morgen, Onsdag den 5. Marts, Kl. 1 med følgende Dagsorden:

1) Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende:

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 87 af 19. April 1929 om anerkendte Sygekasser.

2) Afgørelse af Formandens Forslag om Indkaldelse af en Stedfortræder for Folketingsmand Holger Andersen i Henhold til Forretningsordenens § 43.

3) Tredie Behandling af:

Forslag til Lov om Banker.