

[Justitsministeren.]

som hvis Loven straks var blevet 5-aarig. Der er derfor ved dette Ændringsforslag blot givet Færøerne en Chance for at faa den Fordel allerede om 3 Aar i Stedet for om 5 Aar at faa et bedre og for dem selv gavnligere Skattesystem end det, de har nu.

Samuelsen: Jeg skal ikke forlænge denne Diskussion, idet jeg forstaar, at det er afgjort, hvad der skal ske i denne Sag. Jeg vil dog til den højtærede Justitsminister sige, at det ikke er mig alene, der ikke har kunnet tiltræde Ændringsforslaget under Nr. 2, men at det er hele Partiet Venstre.

I øvrigt skal jeg sige baade til den højtærede Justitsminister og til det ærede Medlem Hr. Hendriksen, at det jo ikke kan omtvistes, at Lovforslaget, saaledes som det foreligger, er bedre, end det bliver, hvis Ændringsforslag Nr. 2 vedtages. At der saa maaske senere, som den højtærede Justitsminister siger, kan bødes noget paa den Forringelse, der her sker, er en Omstændighed, som jeg, hvis den er til Stede, er glad for, men jeg kan ikke se, at det er godt, at man ikke har forsøgt at undgaa denne Kalamitet, for det er jo saaledes, at Sagen skal behandles i Lagtinget endnu en Gang, og vi er netop i Lagtinget ikke enige om den, og det var kun efter møjsommelige Forhandlinger, vi kunde enes om det Forslag, der her forelaa. Hvis Ændringsforslag Nr. 2 vedtages, sker der en Forringelse af Lovens Betydning for Færøerne, det kan der ikke tvistes om — at der saa senere kan bødes derpaa, skal jeg ikke bestride.

Ordføreren (Trier): Naar det ærede Medlem Hr. Samuelsen stadig vil fastslaa, at der sker en Forringelse, skal jeg gøre opmærksom paa, at i alt Fald hele det store Flertal ser saaledes paa det, at man ved at nedsætte de 5 Aar til 3 Aar i høj Grad understreger Lovens Midlertidighed, samtidig med at man forsøger snarest muligt at skabe en bedre Ordning for Færøerne indenfor de 3 Aar. Selv om det ærede Medlem Hr. Samuelsen Gang paa Gang gentager, at det er en Forringelse af Loven, er det mig umuligt at se dette. Naar vi understreger Midlertidigheden, fordi alle er enige om, at Lovforslaget, saaledes som det foreligger, ikke er tilfredsstillende, saa forbedrer vi Lovforslaget og forringer det ikke.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§ 1

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1

vedtoges uden Afstemning.

§ 2, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

§§ 3—4
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2

vedtoges med 72 Stemmer mod 25.

§ 5, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden (sidste) Behandling af Indstilling fra Folketingets Udvalg for Forretningsordenen [angaende en Ændring i Forretningsordenens § 43].

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 5567).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Indstillingen sattes til Forhandling.

ingen bad om Ordet.

Indstillingen (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmig med 93 Stemmer.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 87 af 19. April 1929 om anerkendte Sygekasser.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 5915; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 5442).

Sagen sattes til Forhandling.

Holger Larsen: Den højtærede Socialminister begyndte sin Fremsættelsestale med at ironisere over det Provisorium, som ikke var noget Provisorium. Jeg er næsten ked af, at det ikke var et Provisorium. For