

[Jesper Simonsen.]

være. Men det er ^{noget}, som maaske skal udformes nærmere ad administrativ Vej.

Et andet Punkt, jeg her kunde ønske at berøre, er Spørgsmaalet om det tvungne Medlemsskab af en Organisation og Oprettelsen af et Organisationsraad. Man gaar dér en lignende Vej som den, der gælder for Sagførerne. Jeg er ikke helt sikker paa, at det er den rigtige Vej at gaa, og navnlig er jeg ikke sikker paa, at en saadan Myndighed er den rigtige til at paakende Spørgsmaal om Honorarberegning.

Det er i Øjeblikket saaledes, at man for Sagførernes Vedkommende kan faa Honorarberegningen prøvet ved Sagfører-^{raadet}. Jeg har ikke Indtrykket af, at den Prøvelse, som finder Sted dér, altid beroliger til alle Sider overfor Tvivlen om, hvorvidt en Salærfastsættelse har været rimelig og berettiget, og jeg tror heller ikke, det er rigtigt at sætte en saadan Fagorganisations Bestyrelse til at være Dommer over, om Fagorganisationens Medlemmer beregner deres Honorar paa rigtig Maade. Jeg kunde derfor tænke mig, at man i Udvalget skulde overveje dette Spørgsmaal nærmere og muligvis gaa bort fra en saadan Ordning.

At man paa den anden Side maa være opmærksom paa Honorarberegningsspørgsmaalet, er jeg ikke i Tvivl om. Man har det Indtryk, at et Arbejde som dette ofte kræves betalt med et for Lægfolk ret uforstaaeligt højt Honorar — om det er for højt, skal jeg ikke udtale mig om, thi det er, det maa erkendes, vanskeligt for Lægmanden at bedømme, hvor stort et saadant Arbejde i Virkeligheden er. Men at der skal være en vis Kontrol med deres Honorarberegning og en Adgang til at faa prøvet, om den er rimelig, tror jeg er sikkert nok.

Dette er det væsentlige af de Tvivl, jeg har overfor det foreliggende Lovforslag. I øvrigt mener jeg, at Lovforslaget, som det foreligger, opfylder de Krav, man kan stille til det, og jeg skal med disse Bemærkninger anbefale Lovforslaget til en velvillig Behandling i dette høje Ting.

Handelsministeren (Hauge): Jeg takker Ordførerne for deres Udtalelser, der lader mig tro, at jeg kan faa, om ikke hele Forslaget, saa dog det væsentlige af det gennemført.

Jeg skal ikke gøre mange Bemærkninger til det, der er fremført. Jeg skal begynde med at sige, at jeg er villig til i det Udvalg, som formentlig vil blive nedsat til Behandling af Lovforslaget, at drøfte Forslagets Enkeltheder og ogsaa at drøfte Mulig-

heden af at finde bedre Bestemmelser end dem, der allerede er opstillet i Lovforslaget. Lovforslaget er i sin Tid udarbejdet i Næringslovskommissionen, og det har, som allerede nævnt, været fremsat i Landstinget tre Gange, i det væsentlige saaledes som det her fremsættes, men ganske vist hidtil med et negativt Resultat, idet det andet høje Ting ikke har gjort Næringslovsforslaget færdigt, og det er jo netop et Led i Næringslovsforslaget.

Nu forstaar jeg det ærede Medlem Hr. Himmelstrup, der talte paa Venstres Vegne, saaledes, at han ikke vilde være med til at fremme Lovforslaget i dets Helhed, men derimod vilde være med til at give Ministeren en Dispensationsret i Henhold til Lovforslagets § 2, sidste Stykke, saaledes at man derved kunde blive i Stand til at ændre Adgangen til at blive statsautoriseret Revisor og paa den Maade faa det Antal Revisorer, som vil blive krævet, efter at Bankloven og Aktieselskabsloven bliver vedtaget, men jeg maa meget beklage, at det ærede Medlem Hr. Himmelstrup stillede sig paa det Standpunkt.

Jeg har forstaaet Banklovsudvalgets Henstilling til Ministeriet saaledes, at jeg skulde forelægge Forslaget, saaledes som det her foreligger, og jeg synes egentlig ogsaa, det maatte være det eneste rimelige; thi hvorfor i Alverden skulde man tage en enkelt Bestemmelse i en Paragraf ud og lade alt det øvrige ligge?

Man kan nok sige, at Forslaget hører hjemme i Næringsloven, men jeg maa dog paa den anden Side gøre opmærksom paa, at Revisorforholdet i Øjeblikket hviler paa selvstændig Lov, saa noget nyt er der ikke i, at jeg foreslaar, at Revisorforholdet fremdeles ordnes ved særlig Lov. Og endelig er Forholdet det, at naar man er blevet enig om denne særlige Lov, er der intet som helst i Vejen for, at man kan optrykke den i selve Næringsloven, saaledes at man har Bestemmelser, som vel er af forskellig Art, men som dog hører sammen rent næringsmæssigt set, samlet i een Lov.

Derfor vil jeg opfordre det ærede Medlem Hr. Himmelstrup til at afstaa fra det Krav, at vi skal begrænse os til Dispensationsbestemmelsen, og være med til at søge at faa Lovforslaget i sin Helhed gennemført.

At der kan være Uoverensstemmelser mellem de enkelte Medlemmer af Rigsdagen om Forslag af denne Art, er jo kun, hvad man kunde vente. Det ærede Medlem Hr. Himmelstrup var imod Lovforslagets § 2, 2det Stykke, nemlig Bestemmelsen om, at Revisoraspiranter skal have været i 3 Aar