

[J. P. Larsen.]

lovskommissionen blev de i Forslaget indeholdte Bestemmelser indgaaende drøftet, og der var ingen principiel Uenighed til Stede.

Begrundelsen for Lovforslagets enkelte Paragraffer findes udførligt refereret i de vedføjede Bilag, og jeg skal derfor ikke paa dette sene Tidspunkt bruge Tingets Tid til at gennemgaa Lovforslagets Paragraffer, men skal kun henviser til, at § 1 fastsætter de almindelige Betingelser for at erhverve Beskikkelse som statsautoriseret Revisor samt for Benyttelse af Betegnelsen statsautoriseret Revisor. § 2 indeholder Bestemmelse om Aflæggelse af Prøve og de nærmere Betingelser for at indstille sig til en saadan Prøve. Endelig indeholder Paragraffen Overgangsbestemmelser af Hensyn til de Personer, der ved Lovens Ikrafttræden maatte findes i Besiddelse af de for Virksomheden fornødne Kundskaber, og som kan fritages for at aflægge Prøve. De øvrige Paragraffer indeholder Bestemmelser om Revisorhvervets Udførelse samt de fornødne Straffebestemmelser.

Med disse faa Bemærkninger skal jeg anbefale Lovforslaget til velvillig og hurtig Behandling.

**Himmelstrup:** Aarsagen til Fremsættelsen af dette Forslag er jo, saaledes som ogsaa den ærede socialdemokratiske Ordfører omtalte, de Bestemmelser, som findes baade i Banklovsforslaget og Aktieselskabslovsforslaget; henholdsvis i §§ 14 og 51 i de to Lovforslag, og hvorved man tilsigter en betydelig udvidet lovmæssig Anvendelse af statsautoriserede Revisorer. Hvis disse Lovforslag skal gennemføres, vil det altsaa være nødvendigt at faa Antallet af statsautoriserede Revisorer ikke ubetydeligt forøget. Der findes, saa vidt jeg ved, for Tiden her i Danmark i alt 67 statsautoriserede Revisorer, og det vil under de Forhold, som vil indtræde, saafremt Bestemmelserne i Banklovsforslagets § 14 og i Aktieselskabslovsforslagets § 51 bliver gennemført, være for lidt. Der rettedes derfor paa et af Banklovudvalgets første Møder en Henvendelse til den højtærede Handelsminister om at søge vedtaget Lovforanstaltninger af en saadan Art, at de Revisorbestemmelser, der fandtes i Banklovsforslaget, kunde komme til Anvendelse. For at dette kan ske, maa der gribes ind i det Arbejde, som foregaar i Landstinget med Hensyn til Gennemførelsen af en ny Næringslov. Næringslovsforslaget har jo været til Behandling i Landstinget i et Par Samlinger — det er

vist tredie Aar, det behandles i det andet høje Ting —, og det synes, som om baade den højtærede Handelsminister i den Tale, hvormed han forelagde dette Forslag om statsautoriserede Revisorer, og ligeledes den ærede Socialdemokratiske Ordfører i de Bemærkninger, han nu gjorde, mente, at denne Behandling var af en noget langtrukken Karakter. Jeg vil dog gøre opmærksom paa, at Næringslovsforslaget — det er der ingen, der ved bedre end det ærede Medlem, der talte paa det socialdemokratiske Partis Vegne — jo er af overordentlig stor og omfattende Karakter, og at det vel i og for sig ikke er saa mærkeligt, at der maa hengaa en rimelig Tid, for at man kan faa gennearbejdet og gennemtænkt alle de Enkeltheder, som Næringslovsforslaget indeholder. Jeg vil tillige gøre opmærksom paa, hvad den ærede socialdemokratiske Ordfører ogsaa meget vel ved, at Kommissionen, som har udarbejdet dette Forslag, var 5½ Aar om sit Arbejde: den blev nedsat i 1921 og afsluttede først sit Arbejde i 1926 og opnaaede ikke en Gang Enighed om et Forslag. Men naar den ærede socialdemokratiske Ordfører nu udtalte, at man maatte beklage, at det vilde blive nødvendigt at gribe ind og splitte en samlet Gennemførelse af Næringslovsforslaget, saa forekommer det mig egentlig ikke, at det er nødvendigt at gøre det. Jeg mener, at for at imødekomme den Henstilling, som den højtærede Handelsminister meget rigtigt har modtaget fra Banklovsudvalget, paa fuldt ud fyldestgørende Maade vil det ikke være nødvendigt at tage hele Forslaget om de statsautoriserede Revisorer ud af den Behandling, Næringslovsforslaget for Tiden er undergivet i det andet høje Ting, men man vil kunne nøjes med et betydeligt mindre Indgreb end det, der er Tale om her. Det er da ogsaa min Opfattelse, at den Henvendelse, som rettedes til Handelsministeren fra Banklovudvalgets Side, i Virkeligheden ikke havde det Omfang, som Handelsministeren har ment og givet Udtryk for derigennem, at Ministeren har ment det nødvendigt nu at gennemføre hele Lovforslaget om Revisorerne. Jeg er ganske enig med den ærede Ordfører for Socialdemokratiet i, at det er urigtigt at splitte Næringslovsforslaget, som sket er ved dette Lovforslag. Det er det andet Indgreb, som er sket i dette Arbejde, idet man allerede i 1926 ved Loven af 9. April tog de Paragraffer, som omhandlede de udenlandske Handlsrejsende, ud og gennemførte en særlig Lov desangaaende. Dette var nødvendigt af Hensyn til de Forhandlinger, som fandt Sted med Tyskland