

## [Handelsministeren.]

4. April 1928 og § 9 i det Lovforslag, som vi her debatterer. Jeg har nemlig ikke sagt andet, end hvad der er rigtigt. De Bemærkninger, som det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har gjort, og som jeg har henvist til, Bemærkningerne paa Spalte 5562—63, er ikke helt klare, men det er jo saa ofte Tilfældet her i Rigsdagen, at man ikke faar sine Tanker formet i Ord paa en saadan Maade, at alle uden videre kan forstaa dem, og det kan naturligvis ogsaa hænde for selv de største Mænd, men hvis der overhovedet skal være Mening i det, der er sagt, saa er det rigtigt, som jeg har givet Udtryk for, at det ærede Medlem har gjort en Sammenligning mellem § 3 og § 9 og sagt, at jeg har indført andre Bestemmelser i § 9 med Hensyn til, hvad Ekspertudvalget kunde faa af Opgaver, i Forhold til, hvad det har haft hidtil. Det er rigtigt, at derom har jeg gjort mine Bemærkninger, at jeg har sagt, at efter min Opfattelse er der ikke i Bestemmelserne i § 9 reelt givet Ekspertudvalget anden Beføjelse end den, det har haft efter § 3 i Loven af 4. April 1928. Nu siger det ærede Medlem, at der i Bemærkningerne til Lovforslaget burde have staaet noget om den forandrede Afattelse af § 9 i Forhold til § 3 i Loven af 1928, og det skal jeg indrømme, at det burde der. Det er en Fejl, at det ikke er sket, og det beder jeg undskyldte. Det har ikke været Hensigten at dølge noget, og navnlig har det naturligvis ikke været Hensigten at dølge noget for det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, for det er vi fuldkommen paa det rene med paa Forhaand, at det vilde slet ikke kunne lade sig gøre. (*Christmas Møller*: Det lykkedes jo heller ikke). Nej, det er ikke noget, man behøver at diskutere, det er saa ganske oplagt givet, saa det er ikke af Hensyn til det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, at der skulde gives Bemærkningerne en mere fyldestgørende Karakter, det maa være for andre, mindre begavede, at noget saadant fremføres.

Nej, det ærede Medlem Hr. Christmas Møller havde ganske rigtigt gjort en Sammenligning, og, som det i øvrigt fremgaar af hans Udtalelser, gjorde han den ikke i Forhold til, hvad Ekspertudvalget overhovedet kunde faa af Arbejde, men til, hvad dette Ekspertudvalg kunde kræve af Oplysninger. Det er nemlig Sagens Kerne, og det fremgaar jo ogsaa af, hvad det ærede Medlem har sagt om Trustloven, at det er det, det har været hans Mening at give Udtryk for. Derfor falder de Bemærkninger, det ærede Medlem gjorde til mig, ganske ved Siden af. Det er fuldkommen rigtigt, som jeg har

sagt, at den Beføjelse, der er givet til at kræve Oplysninger, netop er enslydende i Loven af 4. April 1928 og i det Lovforslag, som jeg her har forelagt, og det er rigtigt, som af mig sagt, at det ærede Medlem Hr. Christmas Møller selv i 1928 har stemt for, saavidt jeg erindrer, at disse Bestemmelser blev indført i Loven. (*Christmas Møller*: Har jeg kritiseret dem her?). Jeg siger, at der bliver ingen som helst Mening i det ærede Medlems Bemærkninger, hvis det ikke har været Hensigten at gøre opmærksom paa, at det var det centrale i Sagen. Med Rette har jeg henvist til, at det var ogsaa det, Dagbladet „Børsen“ har givet Udtryk for. Det ærede Medlem kan, hvis han ikke kender Artiklen, meget godt laane den her af mig. Dér vil det ærede Medlem se, at Dagbladet „Børsen“ nøjagtig har gjort de Bemærkninger, som det har været det ærede Medlem Hr. Christmas Møllers Hensigt at stikke ud overfor mig.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Himmelstrup har Ordet for en kort Bemærkning.

**Himmelstrup:** Den højtærede Handelsminister bad i de Bemærkninger, han nu gjorde, undskyldte, at der ikke i Bemærkningerne til det foreliggende Lovforslag var gjort udtrykkelig opmærksom paa den Forandring, som er foretaget i Lovforslagets § 9, sammenholdt med den tilsvarende Paragraf i den Lov, hvorfra disse Bestemmelser er taget. Jeg vilde have ønsket, at den højtærede Handelsminister paa samme Maade vilde have bedt undskyldte, at der heller ikke i Bemærkningerne er gjort Rede for den Ændring, som er foreslaaet ved Lovforslagets § 8 med Hensyn til Ekspertkreditudvalgets Sammensætning. Det forekommer mig, at det havde været saa meget desto nødvendige at gøre opmærksom paa de Forandringer, som foreslaas heri, som der i Virkeligheden, i det mindste saa vidt jeg ved, ikke er nogen Mulighed for at afkontrolere Forholdet mellem den nugældende Ordning og den, som foreslaas indført ved § 8, fordi det nuværende Ekspertkreditudvalgs Sammensætning ikke er bestemt ved nogen Lov.

I de Bemærkninger, det ærede Medlem Hr. Christmas Møller gjorde til mig, var der baade noget rigtigt og noget urigtigt. Det rigtige bestaar i, at jeg nu ved at gennemlæse i Fortrykket de kritiske Bemærkninger, det ærede Medlem gjorde i Gaar — det har jeg ikke haft Lejlighed til tidligere, for det forelaa ikke — ser, at det ærede Medlem udelukkende har koncen-