

[Indenrigsministeren.]

anden Opfattelse, end Udvalgets Arbejdsresultat var Udtryk for.

Det ærede Medlem kommer dernæst til § 4, som han selvfølgelig ogsaa er Modstander af helt og fuldt. Bygningskontoret bliver allerede i Dag i det ærede Medlems Mund til et Departement, og det ærede Medlem siger: et saadant Departement er i hvert Fald Venstrepartiet imod. Ja, det maa det jo være, men jeg kan da i hvert Fald sige, at det er ikke hele Partiet, der er imod det, idet Partiets tidligere Indenrigsminister, Hr. Krag, er Medforslagsstiller til dette Forslag i Udvalget.

Naar det ærede Medlem som Argumentation mod sin høje Partifælle her anfører, at der her vil opstaa et Embedsmaskineri af uanet Omfang, der vil vokse og vokse, saa taler det ærede Medlem jo saadan, fordi han i sin Bedømmelse af det nuværende Forhold glemmer det Embedsmaskineri, der i Forvejen findes rundt omkring i samtlige Ministerier, men som ikke er saa iøjnefaldende, at det ærede Medlem har Blik for det. Og naar Tendensen overalt i vor Tid gaar i Retning af at centralisere Embedsmaskineriet og derigennem spare og forenkle, vilde det dog være højst ejendommeligt, om denne almindelige Tendens, som vi vel alle er Tilhængere af, ikke skulde gælde paa dette Omraade.

Det er dog noget, der siger sig selv, at en Forenkling af Embedsmaskineriet, ved at det samles i et enkelt Ministerium, i et enkelt Kontor, i Stedet for at være spredt over samtlige Ministerier, maa betyde, fornuftigt udført, en samlet administrativ Besparelse. Jeg er ikke blind for, at der er mange ogsaa i Ministerierne, der vil benægte det, nemlig de i Ministerierne, som umuligt kan tænke sig, at det, der har været gældende i 200 Aar, ikke skal blive ved at gælde fremdeles, og det ærede Medlem har jo her i Dag været en fortræffelig Talsmand for de Embedsmænd rundt om i Centraladministrationens Kontorer, der tror, at Verden forgaar, dersom dette Lovforslag bliver gennemført og man faar et nogenlunde ordentligt System paa de Omraader, hvor man har rodet rundt nu igennem Slægtled.

Det ærede Medlem siger i denne Forbindelse, at efter de Oplysninger, jeg har givet, kan man ikke vente sig, at denne Ordning bliver billigere. Jeg vil hertil sige, at med Hensyn til den administrative Ordning har jeg været saa forsigtig ikke at antyde, at den skulde give sig Udslag i mindre

Lønningsbeløb rundt omkring, og jeg tror ogsaa, vi i og for sig skulde være glade, hvis dette samlede System nu kan sættes i Gang, uden at det giver forøgede Udgifter, alt taget under eet, hvis vi, med andre Ord, uden at det koster en Øre yderligere i Administration, kunde opnaa alle de Fordele, som knytter sig til, at der bliver en Centralisering af Ansvar og Forpligtelser paa de Omraader, der her er Tale om.

Det ærede Medlem sluttede sin Gennemgang af Lovforslaget med at sige om § 6, at han maatte ønske, at Medhjælpsummen til Bygningssinspektorerne kunde fastsættes paa en anden Maade end her tænkt, saaledes at Bygningssinspektørerne fik den størst mulige Interesse i, at disse Udgifter blev saa smaa som muligt; og hvis det ærede Medlem kan fremkomme med Forslag, der yderligere kan fremkalde noget saadant, vil jeg selvfølgelig meget gerne være med dertil, men det antydede det ærede Medlem jo ikke noget om.

Jeg maa sige en Ting endnu i Anledning af det ærede Medlems Omtale af Bygningssinspektørernes hidtidige Stilling, hvor det ærede Medlem meget stærkt kom ind paa den Stilling, Bygningssinspektørerne havde haft, at jo mere, som han sagde, et Byggeføretagende kostede, des mere tjente de, og derfor, sagde det ærede Medlem, skulde vi være glade, hvis vi nu ved en Reform blot kunde opnaa, at Bygningssinspektørerne ikke fremtidig vilde have denne selviske Interesse.

Jeg vil nu alligevel haabe, at det er at sætte Maalet noget lavt. I alle Tilfælde er det en haard Anklage mod de nuværende Bygningssinspektører, at alt, hvad der har været af Forsyndelser paa Bygningsvæsenets Omraade, alene skulde stamme fra Bygningssinspektørernes Ønske om at varetage deres egne Interesser i Stedet for Statens. Det tror jeg er meget for stærkt sagt. Det forhindrer selvfølgelig ikke, at jeg er enig med det ærede Medlem i, at Bygningssinspektørernes Honorarer naar de forestaar Opførelse af Nybygninger bør være et fast Beløb og ikke variere efter det endelige Udgiftsbeløb, og derfor er det netop ogsaa indsat i Forslagets § 3 til Forskel fra, hvad der var gældende i det Forslag, Udvalget afgav.

Jeg maa maaske endnu tilføje, at naar det ærede Medlem i meget høj Grad knyttede Tanken om, hvad der var sket af Forsyndelser i de senere Aar ved store Byggeføretagender, til Bygningssinspektørerne, byder Retfærdigheden dog, at man erindrer, at de