

[A. M. Hansen.]

i Øjeblikket er. Men tager man disse to Punkter ud af Venstres Ændringsforslag, bliver der jo ikke mange Ændringsforslag tilbage, som er blevet stemt ned.

Det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen talte om, at Venstre var mest stemt for en 3-aarig Seminarieundervisning, eventuelt med Fortsættelse et andet Sted, idet han betonedede, at der ved et afsides liggende Seminarium kan være Mangel paa tilstrækkelig aandelig Næring og Udviklingsmuligheder for de paagældende unge Mennesker. Derfor var det heldigere, om de kunde tage til København eller Haderslev bagefter. Ja, det kan der alt sammen være nogen Rimelighed i, men det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen glemte at føje til, at han ingenlunde mente, det skulde være en obligatorisk Fortsættelse af Undervisningen. Den Undervisning, der skulde finde Sted paa Statens Lærerhøjskole eller paa en tilsvarende Anstalt i Haderslev, skulde det efter det ærede Medlems og hans Partis Mening staa de unge Mennesker fuldstændig frit for, om de vilde søge eller ikke.

Men hvad vilde Resultatet heraf blive? Det vilde blive, at man fik to forskellige Slags Lærere i Danmark. Og det synes jeg netop er det store ved det foreliggende Lovforslag, at det tilsigter at give Lærerne en ensartet Uddannelse. Hvis Venstre havde sagt, at man vilde gaa med til en 3-aarig Seminarieundervisning og derefter en Fortsættelse paa et andet Seminarium, ja, saa kunde vi have drøftet *det*, men det vilde Venstre jo ikke. Derfor er det lidt bagefter nu at staa og pynte paa sig selv og sige, at man ønskede en saadan Ordning.

Endelig talte det ærede Medlem om, at den vigtigste Grund for ham og hans Parti til at stemme imod Lovforslaget var den, at der ved Optagelsesprøven stilledes saadanne Krav, at Vejen var spærret for Folk, der ikke havde Eksamen, og derefter citerede det ærede Medlem Bestemmelserne i § 4. Det var en noget ensidig Opfattelse, det ærede Medlem havde af Citatet. Hvad staar der nemlig i § 4, 2det Stykke, om Optagelseskravene? Der staar, at Eksaminanden skal vise,

„at han er i Besiddelse af en Kundskabsfyldde, der i det væsentlige svarer til de Krav, som stilles ved Realeksamen, dog saaledes, at Hovedvægten lægges paa Eksaminandens Udviklingstrin og Kundskaber i Folkeskolens Hovedfag“

— og saa staar disse nævnt.

Hvad kan dette betyde? Det kan kun

betyde eet, nemlig dette, at hvis en Eksaminand møder til Optagelsesprøve paa et Seminarium og er saaledes inde i Folkeskolens Hovedfag, at han klarer Prøven i disse Fag fortræffeligt, vil han kunne blive optaget, selv om han i de andre Fag, eet eller flere, ikke har klarer sig tilstrækkelig godt. Naar Hovedvægten skal lægges paa Folkeskolens Hovedfag, kan det ikke forstås, mener jeg, paa anden Maade, end at der fortrinsvis skal tages Hensyn til Eksaminandens Kundskabsfyldde paa dette Omraade.

Man maa derfor sige, at den Bestemmelse, der er indføjet i det oprindelige Lovforslag, er en Ændring til Gunst for dem, der møder uden at have taget nogen Eksamen i Forvejen, det er en Ændring til Gunst for dem, der ønsker at blive optaget i en modnere Alder, men som ikke har taget Realeksamen. Og endelig er Kravet om Opretholdelse af Prøve i 2 Sprog ændret til Prøve i 1 Sprog.

Det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen kom ogsaa med et andet Citat, nemlig en Udtalelse af Seminarieforstander Vinther angaaende Optagelsesprøven. Det ærede Medlem oplæste Seminarieforstanderens Udtalelser om, hvor meget der vilde kræves, hvor meget dyrere det vilde blive i Fremtiden at bestaa Optagelsesprøven, men han glemte een Ting, nemlig Fordringsætningen for alle Seminarieforstander Vinthers Betæneligheder paa dette Punkt: at man uden Ændring opretholdt Kravet om Realeksamens Fordringer i to Sprog ved Optagelsen. Men det er jo netop det, man er gaaet bort fra, og derfor falder hele den Bygning, som det ærede Medlem havde rejst ved Hjælp af Citatet fra Seminarieforstander Vinthers Pjece.

Naar man derfor vil paastaa, at Gennemførelsen af dette Lovforslag vil udelukke Seminarieelever i visse Samfundslag, er det efter min Mening en Paastand, der ikke er ført noget som helst Bevis for. Med Undtagelse af den Prøve, der kræves ved Optagelsen i det ene Sprog, hvori vedkommende Seminarieelev ønsker obligatorisk Uddannelse, kræves der ikke ved den nu i Lovforslaget foreslaede Ordning mere, end der kræves i Øjeblikket; og paa dette Punkt kan jeg ogsaa paaberaabe mig en Udtalelse af Seminarieforstander Vinther — det var jo ham, det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen byggede paa. Han siger nemlig, at den nuværende Optagelsesprøve er nu ellers saa fyldig, at den, naar undtages Tysk, Engelsk og Fysik, godt kan svare til Realeksamen.