

[Vesterager.]

ning, som er indføjet i Betænkningen, ikke for mit Vedkommende kan være bindende. Jeg vil gøre opmærksom paa, hvad jeg allerede den Gang udtalte sammen med Rasmussen-Byskov og Søgaard — det er, saa vidt jeg kan se, derfra, det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen hentede sit Citat. Vi udtalte:

„naar Mindretallet er gaaet med til, at der i det væsentlige skal kræves det samme som ved Realeksamen, har det kun dermed villet betegne Standpunktet som Helhed, ikke i Enkeltheder. Mindretallet mener, at der i saa vigtige Folkeskolefag som Religion, Skrivning og Sang, hvori der slet ikke aflægges Prøve ved Realeksamen, bør stilles ret betydelige Fordringer ved Optagelsen paa en Lærerskole, særlig i de to førstnævnte Fag“.

Det er netop det, vi har føjet ind i vort Ændringsforslag, og det er det, som vil komme til at gælde, hvis dette Lovforslag bliver vedtaget. At vi den Gang ikke mente, at Sprogene skulde tages med ved Optagelsesprøven, tillægger jeg virkelig ikke megen Betydning. Nu er der kun Tale om eet Sprog, og det drejer sig kun om de mest elementære Begyndelsesgrunde i det paagældende fremmede Sprog. Har det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen ikke andre Betæneligheder ved at gaa med til Lovforslaget, saa beklager jeg i høj Grad, at det ikke kom frem i Udvalget, saaledes at denne lille Anstødssten muligvis kunde være fjernet; den burde virkelig ikke staa i Vejen for, at Venstre kunde gaa med til at stemme for Lovforslaget.

Jeg er af den Anskuelse, at dette Lovforslag vil være af Betydning for en god Uddannelse af Folkeskolens Lærere; jeg har drøftet Spørgsmaalet med Seminariefolk og Lærere paa Landet af alle politiske Anskuelser, og de har alle sammen været enige med mig i, at dette Lovforslag vilde betyde et Fremskridt, og der er mangfoldige, der overfor mig har udtalt deres store Forbavselse over den Stilling, som Venstre nu tager ved at stemme imod dette Lovforslag her i Dag. Jeg synes, man bør forstaa sin Tid og de Krav, der stilles fra Skolekredse, og dem bør man imødekomme. Det er i Virkeligheden meget maadeholdne Krav, og jeg synes ikke, der er nogen Grund til, at man gaar saa stærkt imod det.

Jeg maa maaske lige med den højtærede Formands Tilladelse citere en Udtalelse, som Søgaard fremsatte i Betænkningen:

„Naar man blandt de obligatoriske Fag har optaget to fremmede Sprog, er det ikke blot under Hensyn til, at det vil kunne falde i mange Læreres Lod — som allerede Tilfældet er med et stort Antal Købstadlærere — at meddele Undervisning i disse Fag, men Kommissionen har her desuden bøjet sig for et fra vide Kredse indenfor den danske Lærerstand med stedse stigende Styrke fremsat Ønske. Dette Ønske har Kommissionen ikke næret nogen Betænelighed ved at imødekomme, da man fuldt ud deler den Anskuelse, at Kundskaber i fremmede Sprog i sig selv er et betydeligt Gode ved den Mulighed, der derved aabnes for Adgang til fremmed Litteratur og Aandsliv, og at Lærerskolen derfor ikke bør undlade at gribe ogsaa dette Middel til Bibringelse af den Almendannelse hos Eleverne, der er af saa afgørende Betydning for disses fremtidige Virken i Skolens Tjeneste“.

Det var altsaa Søgaards Ord den Gang, og naar man i det hele taget gennemgaar denne Betænkning og ser, hvor stærkt Venstre er gaaet ind for baade den 4-aarige Uddannelse og for obligatorisk Undervisning i to Sprog, er jeg noget forbavset over, at man nu gaar imod begge Dele, ja, oven i Købet gaar imod obligatorisk Uddannelse i eet Sprog. Man har altsaa i Virkeligheden kun det ene at holde sig til, at Optagelsesprøven skulde være blevet noget strengere, og det kan jeg slet ikke indrømme Rigtigheden af, idet vi har gjort det muligt for Eleverne at søge deres Uddannelse til Optagelse der, hvor de lettest kan faa den, og har stillet Seminarierne frit med Hensyn til Valg af de Elever, de vil arbejde med.

Jeg kan, som sagt, ikke forstaa, at man fra Venstres Side gaar saa stærkt imod Lovforslaget, som ønskes af Seminarierne og af Lærerstanden. Jeg skal indtrængende anbefale det høje Ting at stemme for Lovforslaget.

A. M. Hansen: Det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen beklagede sig over, at man i Udvalget ikke havde villet tage Hensyn til Venstres Ændringsforslag, og at man har stemt dem ned. Ja, men hvorfor stemte man dem ned? Fordi Venstre paa et principielt Punkt var imod den foreslaaede Ordning, og fordi Venstre endvidere ved Bibeholdelsen af den 3-aarige Undervisning oven i Købet vilde gøre Kravene til Optagelsesprøven ringere, end de