

[Vesterager.]  
og jeg mindes ham med Glæde. I den Diskussion, vi førte om den 4-aarige Uddannelse, var Klaus Berntsen ganske enig med mig og alle de andre i, at den burde gennemføres. Det kan det ærede Medlem ikke rokke ved. Derfor er det mærkeligt nok, at jeg ikke skulde have Lov til at fremføre, at betydelige Mænd ogsaa fra Venstre, oven i Købet fra Fyn, gik ind netop for den 4-aarige Uddannelse. Vi andre har Lov til at slutte os til det Standpunkt, og vi gjorde det, og vi fastholder det den Dag i Dag, medens det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen, som jo ogsaa er fra Fyn, er rendt fra det.

**Ordføreren (Vilhelm Rasmussen):** Det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen har saa langt fra Ret i sin Opfattelse angaaende Fagmængden. Det ærede Medlem overser, at Lovforslagets § 6 foreslaar en Deling i de to sidste Seminarieaar, det vil sige, at der er en virkelig Lettelse med Hensyn til Fagmængden for Seminaristerne. Det hedder nemlig, at foruden i visse Fællesfag skal de undervises henholdsvis paa den sproglig-historiske og den matematisk-naturvidenskabelige Linie. Det har det ærede Medlem ganske overset. Denne Bestemmelse er netop i afdøde Klaus Berntsens Aand, for han siger, foruden hvad der blev citeret af det ærede Medlem Hr. Vesterager, følgende, som jeg beder den højtærede Formand tillade mig at læse:

„Naar Mindretallet tiltræder Forslaget om en Forlængelse af Undervisningstiden paa eet Aar, har det da ikke dermed tilsigtet, at Lærerskolen i væsentlig Grad skal øge Kundskabsstoffet for Eleverne, men har ønsket, at der mere skal gives Lærerskolens Elever den fornødne Tid til selvstændigt Arbejde og Indtrængen i Kundskabsstoffet under Lærernes Vejledning, saa Eksamen ikke alene bliver en Prøve i vel tilegnet Viden, men i højere Grad end hidtil en Modenhedsprøve.“

Det er netop imødekommende disse Ønsker af Venstres førende Personligheder i Skolekommissionen, at man har stillet Forslaget om at dele Undervisningen i de to sidste Aar.

**Søren P. Larsen:** Jeg skal kun gøre en enkelt Bemærkning overfor det ærede Medlem Hr. A. M. Hansen, som vil gøre gældende, at hvis vore Ændringsforslag vedtages, vil det betyde en Forringelse af Læreruddannelsen, hvorimod, hvis Fler-tallets Ændringsforslag vedtages, vil det betyde en Forbedring. Det kommer an paa, hvilket Grundsynspunkt man anlægger. Hvis det ærede Medlem Hr. A. M. Hansen har den Opfattelse, at ved at faa mange Fag og faa flere Fag ind under Undervisningen, bliver Læreren bedre egnet til den Gerning, han gaar ind til, har han Ret i sin Betragtning; men vi fra vor Side vil gøre gældende, at det, som Læreruddannelsen til Folkeskolen fortrinsvis maa tage Sigte paa, er, at det bliver en Fordybelse i de Hovedfag, som ogsaa er Folkeskolens Hovedfag, det er det, vore Ændringsforslag tager Sigte paa. Det er denne forskelligartede Opfattelse, der gør, at man fra den ene Side kan sige, det er en Forbedring, og fra den anden Side vil hævde, det er en Forringelse; det kommer an paa, hvilket Synspunkt man anlægger. Jeg vil hævde, at for Folkeskolen i sin Helhed vil det være en Forbedring, om Undervisningen i Folkeskolens Hovedfag for Folkeskolens Lærere bliver mere dybtgaaende og hviler paa et friere Grundlag, end den har gjort hidtil.

**A. M. Hansen:** Hvis det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen foruden i de tre Aar at uddybe Folkeskolens Hovedfag stærkere tillige vil bibeholde de nuværende Fag paa Seminariet, vil det betyde, at der bliver en stærkere Fagtrængsel, end der hidtil har været. Jeg er enig med det ærede Medlem i, at det gælder om at faa Folkeskolens grundlæggende Fag dybere udformet overfor Eleverne paa Seminariet, men dertil kræves nødvendigvis mere Tid, og det er det, der opnaas ved dette Lovforslag. Derfor er det herfra ført Bevis for, at dets Gennemførelse vil betyde en forbedret Læreruddannelse, hvorimod det ærede Medlems Ændringsforslag vil betyde en Forringelse af Læreruddannelsen i Forhold til den, vi har nu.

Hermed sluttede Forhandlingen.