

[A. M. Hansen.]

fra en Eksamensskole. Det eneste, hvor- med Optagelsesprøven efter min Mening i Virkeligheden er skærpet, er dette, at man har indført Prøve i et Sprog, det Sprog nemlig, som vedkommende Seminarieelev agter at tage Undervisning i. Og naar man saa tager i Betragtning, at det gennem de Ændringsforslag, som Udvalgsflertallet stiller, sikres, at Seminarierne, baade Seminarieforstanderne og Seminarielærerne, i Fremtiden bliver taget med paa Raad baade med Hensyn til Fordringerne til Optagelsesprøven og med Hensyn til Fordringerne til den afsluttende Eksamen, saa tror jeg, man tør være sikker paa, at disse Fordringer virkelig bliver stillet af Folk, der har Forudsætninger for at bedømme, hvad der med Rimelighed kan forlanges af de unge Mennesker, der møder til Optagelsesprøven, uden at man behøver at gøre det sværere, end det er i Øjeblikket. Jeg gad nok vidst, hvorledes den ærede Ordfører for Mindretallet nærmere vil forklare de Krav til Optagelsesprøven, der er formuleret i Mindretallets Ændringsforslag, nemlig at Kravene skal være saaledes, at en velbegavet Elev i Løbet af et Aar kan bestaa Optagelsesprøven. Jeg synes, det er den mest elastiske Lovparagraf, jeg har været stillet overfor, thi den siger i Virkeligheden ikke noget som helst. Hvad er en velbegavet Elev? hvor velbegavet skal han være? hvor mange Timer skal han læse? o. s. v. Nej, saa vilde jeg da have foretrukket, at der ikke havde staaet andet, end hvad der stod i Seminarie-loven af 1894, saaledes at det hele overlodes til Ministeren.

Jeg mener i det store og hele at kunne sige, at med de Ændringer, der foreslaas af Flertallet, er Lovforslaget undergaaet en saadan Forbedring, at man ikke behøver at nære nogen som helst Ængstelse for, at mindrebemidlede Elever ikke vil have lige saa god Adgang til at opnaa Lærereksamen, som de hidtil har haft. Thi det er jo givet, at skal Seminarieundervisningen være 4-aarig, saa vil det koste flere Penge; men det bliver jo dog ikke billigere at være paa Seminarium, hvis man følger Venstres Ændringsforslag, hvorefter der tilmed skal betales for Undervisningen paa Seminariet, og det er ogsaa klart, at bliver Seminarieundervisningen 4-aarig, saa vil selvfølgelig ogsaa i samme Grad Understøttelserne til de ubemidlede Elever stige. Jeg beklager Venstres Stilling til Kravet om en 4-aarig Seminarieundervisning, og jeg beklager, at Venstre ikke har taget mere Hensyn til den udmærkede Redegørelse, som Seminariefor-

stander Vinther i Silkeborg kort før Jul udsendte om det her foreliggende Lovforslag, en Pjece, som han kalder „Nogle Overvejelser i Anledning af Forslag til Lov om Lærerskoler“; det er, som om disse mange gode Ord, denne Pjece indeholder, for Venstres Vedkommende har været spildte Guds-Ord paa Ballelars. Jeg skal med Formandens Tilladelse citere nogle ganske faa Linier:

„Hvis man pure afviser Kravet om 4 Aar, saa kan man ikke tale om, at man vil forhandle om en Reform; thi den eneste Vej til at skabe bedre Arbejdsforhold paa Seminarierne vilde da være en radikal Beskærelse af Lærestoffet, og dette ligger, som alt nævnt, udenfor Lovgivningsmagtens Omraade og *maa* gøre det.“

Altsaa, de, der ikke vil være med til at udvide Undervisningstiden til 4 Aar, kan efter Seminarieforstander Vinthers Mening lige saa godt sige, at de ikke vil være med til at forhandle om en virkelig Reform paa Seminarielovgivningens Omraade.

Det, der for mig er Hovedsagen i det foreliggende Lovforslag, er dette, at det giver mere Tid til en virkelig planmæssig og fyldig Undervisning, giver Tid til Elevernes frie Studium og frie Arbejde med Faget, det giver mere Tid til at imødekomme de Krav, der har lydt fra Seminariet hele Tiden. Og endelig en Ting til: det giver større Frihed for Seminarierne: Disse Ting er for mig de afgørende Betingelser for en god og fyldig Seminarieuddannelse. Derfor vil jeg anbefale, at man stemmer imod de af Venstre stillede Ændringsforslag og stemmer for de af Udvalget og Flertallet stillede.

**Ordføreren (Vilhelm Rasmussen):** Jeg vil gerne takke den højtærede Minister for hans Svar paa de Spørgsmaal, jeg har stillet. Jeg skal dernæst gøre nogle ganske faa Bemærkninger til de Forslag, som er stillet af Mindretallet.

Jeg skal ikke komme ind paa mere udførlige Betragtninger angaaende Spørgsmaalet: 3-aarig eller 4-aarig Uddannelse, thi jeg mener, det vil være rimeligere at drøfte det, naar Sagen kommer til tredie Behandling. Her vil jeg nøjes med at konstatere den Kendsgerning, at det at bevare det 3-aarige Seminarium gaar blankt imod Lærerstandens mangeaarige og velbegrundede Ønske. Et andet af det ærede Mindretallets Ændringsforslag gaar ud paa, at der skal betales for Undervisningen paa Seminarierne. Det forekommer mig at være et meget udemokratisk Forslag, og det kunde jo meget godt tænkes, at Tingen kunde