

Slebsager: Jeg kan ikke være enig med den højtærede Minister i, at der ikke skulde være en saglig Forbindelse mellem Spørgsmaalet om en Ordning af Københavns Nærtrafik og en Forbedring af forskellige Privatbaners Forhold. Der er en ganske naturlig saglig Forbindelse mellem disse Spørgsmaal; det ene drejer sig om at ordne Lokaltrafikken i København og det andet om Lokaltrafikken i Provinsen, og det ene turde formentlig være lige saa nødvendigt og lige saa rigtigt og forsvarligt som det andet. Der er derfor en saa naturlig saglig Forbindelse mellem disse to Ting, som der vel kan være.

Hvad angaar Forrentningen af de Kapitaler, der bliver bundet ved denne Ordning af Nærtrafikken ved København, er den Forventning, man har om at opnaa Forrentning, meget svagt begrundet baade i Kommissionen og af den højtærede Minister i hans forskellige Udtalelser, for ikke at tale om de Bemærkninger, der findes i Bilag 2 fra den højtærede Minister og Statsbanerne. Der er overhovedet ikke nogen Begrundelse for Forventningen om, at man vil kunne naa til en Trafikstigning paa 50 pCt. Forholdet er jo det, at for at naa til Forrentning af disse Kapitaler skal man have en Trafikstigning paa 50 pCt.; ergo siger man: vi haaber og vi venter ogsaa at faa en Trafikstigning paa de 50 pCt. Det er i Virkeligheden den eneste Begrundelse, der er; og om der bliver bedre Mulighed for en Forrentning her end ved forskellige Privatbaner, naar de bliver moderniseret, ved vi ikke noget om.

I Forbindelse med Spørgsmaalet Privatbanerne omtalte det ærede Medlem Hr. Rager Venstres „Ubehændighed“, naar vi stillede dette Ændringsforslag. Jeg vil sige til det ærede Medlem, at vi kan jo ikke alle sammen være saa smidige som det ærede Medlem, men vi har dog ikke været mere ubehændige med dette Ændringsforslag, end at vi har opnaaet, at man fra alle Sider har faaet en overordentlig Interesse for en Ordning af Privatbanernes Forhold, en Interesse, som overhovedet ikke gav sig til Kende, før vi stillede dette vort Ændringsforslag, men saa viste det sig, at man indenfor det konservative Folkeparti for længst havde et Udvalg til at overveje Forholdene, og Ministeren havde allerede i lang Tid haft dem under Overvejelse; der var bare ingen, der talte om det, før vi stillede vort Ændringsforslag. Mere ubehændige har vi alstaa i hvert Tilfælde ikke været, ærede Medlem Hr. Rager, end at vi har faaet denne Interesse til at give sig

synligt Udslag. Og enten nu vort Ændringsforslag bliver vedtaget eller ikke, mener jeg alligevel, at Resultatet af det før eller senere vil blive, at de nødvendige Midler bliver stillet til Raadighed til en Modernisering af de Privatbaner, som ved en saadan vil have Betingelser for at arbejde under nogenlunde rimelige økonomiske Forhold.

Vi stiller jo ikke Forslag om, at de 8 Mill. Kr. skal staa til Ministerens frie Raadighed. Der staaar „efter indhentet Tilslutning fra begge Tings Finansudvalg“, og det gælder baade Beløbenes Størrelse og de Betingelser, under hvilke disse Beløb skal ydes. Der er jo ikke Tale om en ubetinget fri Raadighed, naar Ministeren skal have Tilslutning fra begge Tings Finansudvalg baade vedrørende Størrelsen af Beløbene og de Betingelser, hvorunder de ydes. Men for øvrigt vil jeg godt erkende, at jeg med Hensyn til dette Forhold nærer megen Tillid til den højtærede Minister. Jeg tror ikke, han vil anvende større Beløb end nødvendigt, men jeg har ogsaa den Tro, at hvor det bliver nødvendigt at anvende saadanne Beløb, ogsaa ved en Ordning af Lokaltrafikken ude omkring i Landet, vil Ministeren stille sig imødekommende.

Det, der skiller os for Københavns Vedkommende, er Spørgsmaalet om Frederiksberg, Vanløse og Hellerup. Nu tror jeg ikke, nogen virkelig vil kunne hævde, at denne Linie skulde have Betingelser for at forrente sig. Den Trafik, der bliver paa den, vil utvivlsomt kunne besørge af den Linie, som aabnes for Dampdrift nu den 1. Maj.

Den Trafik, der bliver til daglig paa denne Linie, bliver jo meget ringe. Man rejser ikke saadan i Tusindvis fra Vanløse og Frederiksberg og Nørrebro til Klampenborg og Hellerup hver Dag. Nej, de Dage, der bliver Trafik paa denne Linie, bliver Søndagene, Sommersøndagene, Skovsøndagene. Det forekommer mig, at det bliver en noget kostbar Historie at elektrificere denne Linie for de 15, 16, 17 Skovsøndage, der kan være om Sommeren, naar den almindelige Dampdrift ganske utvivlsomt vil kunne tilfredsstille alle rimelige Krav under de daglige Forhold. Og om det saa skulde komme til at tage 5 Minutter længere Tid at komme i Skoven om Søndagen og 5 Minutter længere Tid at komme hjem til Frederiksberg, Vanløse eller Nørrebro, det tror jeg jo i og for sig ikke, der skete nogen større Ulykke ved.

Men jeg kan ingenlunde erkende, at naar vi har stillet Krav om Tilskud, saa