

[O. Andersen.]

træde det af Venstre stillede Ændringsforslag om at udskyde Elektrificeringen af Strækningen Frederiksberg—Hellerup.

Det andet Ændringsforslag, jeg skal omtale, er det under Nr. 3 til § 4, som gaar ud paa, at en Del Kommuner i Tilskud skal betale $\frac{1}{3}$ af det Beløb, der medgaar til Elektrificeringen af de i § 1 nævnte Banelinier. Den Modernisering, som er foreslaaet, og som jo er tiltraadt af Radikale, Konservativ og Socialdemokrater, er, som adskillige Gange nævnt, kalkuleret til at skulle koste ca. 17 Mill. Kr. Nu vil jeg bede den ærede Forsamling om ikke alt for stærkt at hæfte sig ved Ordet Elektrificering, for det faktiske Forhold er jo det, at alle 4 Partier har erkendt, at disse Strækninger under alle Omstændigheder skal moderniseres, og Spørgsmaalet bliver derfor, om den Modernisering, der skal finde Sted, skal foretages ved Hjælp af den nuværende Dampdrift eller ved elektrisk Drift. Naar man er enig om det ønskelige i, at disse Strækninger moderniseres, saa bør man efter min Mening ikke hæfte sig for stærkt ved de 17 Mill. Kr., som Elektrificeringen koster, men se paa den Forskel, der fremkommer ved at modernisere Driften ved Elektricitet i Stedet for at blive ved Dampdrift. Og gør man det, kommer man til et helt andet Resultat. Det viser sig nemlig efter den Betænkning, som Elektrificeringsudvalget har udsendt, og som er omdelt til alle Tingets Medlemmer, at en Modernisering ved Elektrificering paa Strækningerne København—Klampenborg og Hellerup—Holte vil blive 3 570 000 Kr. dyrere end en Modernisering af Dampdriften. Det vil sige, at det, det drejer sig om, naar man fra alle Sider er enig om det ønskelige i en Modernisering af Nærtrafikken, i Virkeligheden kun er den Forskel, der ligger mellem en moderniseret Dampdrift og elektrisk Drift, og den er i dette Tilfælde, som sagt, ca. $3\frac{1}{2}$ Mill. Kr. For denne Merudgift vil man være i Stand til aarligt at sætte de rene Driftsudgifter ned med ca. 10 pCt. Jeg tror, det er rigtigt, da vi nu er inde paa dette Forhold, hvor Venstre søger at lægge det saaledes til Rette, at en Del Kommuner herinde skal betale den Elektrificering, der her er Tale om, at vi her faar klaret dette Spørgsmaal, at hele Forskellen mellem Elektrificeringen og moderniseret Dampdrift er disse ca. 3 Mill. Kr., der ganske vist efter Venstres Opfattelse, som dels det ærede Medlem Hr. Slesbager gjorde opmærksom paa her i Dag, og som ogsaa findes omtalt i Venstres Betænkning, sikkert vil blive forøget med et

Par Millioner Kroner, saaledes at der i Stedet for 17 Mill. Kr. vil blive Tale om en 19 eller 20 Mill. Kr.

Altsaa paa Grund af denne Ændring i Driftsformen mener Venstre det rimeligt, at en Del af de Kommuner, her er Tale om, kommer til at betale for denne Elektrificering. Maa jeg i denne Forbindelse gøre opmærksom paa, at jeg synes ikke, at Venstres Forslag er helt rationelt. Der er i Forslaget optaget, hvilke Kommuner der skal betale dette Tilskud, og blandt disse Kommuner findes ikke Frederiksberg. Ingen vil sikkert bestride, at hvis der kan være Tale om, at Befolkningen i en Del Kommuner er interesseret i denne Elektrificering, saa maa det ogsaa gælde Frederiksberg. Og jeg kunde derfor godt lide nærmere motiveret af det ærede Medlem Hr. Slesbager Aarsagen til, at man har undladt at tage Frederiksberg med ind blandt de Kommuner, der skal paatage sig en Del af de Udgifter, der er forbundet med Elektrificeringen af Københavns Nærtrafik. Det er ikke, fordi jeg mener, Frederiksberg skal betale; jeg mener nemlig, ingen af Kommunerne bør betale i dette Tilfælde, og det mener jeg bl. a. af den Grund, at hvis vi vilde være med til at vedtage det af Venstre stillede Ændringsforslag, saa vilde vi i Virkeligheden derved fastlægge et helt nyt Princip indenfor Statsbanerne, nemlig det Princip, at en Modernisering af de forskellige Statsbanestrækninger ikke vilde kunne finde Sted, medmindre en Del af de Kommuner, der var interesserede i en saadan Modernisering, gik med til at betale en vis Procent af den Udgift, der var forbundet med Elektrificeringen. Dette Princip er nemlig ikke fulgt hidtil. Jeg tror ikke, det er rigtigt, naar det ærede Medlem Hr. Slesbager saavel i Betænkningen som her i Dag paastaar, at et saadant Princip som det, Venstre vil indføre her for Københavns Vedkommende, er gennemført ved Moderniseringen af andre Banestrækninger. Saa vidt mig bekendt har Statsbanerne, der jo gennem de senere Aar har foretaget ikke saa faa Moderniseringer derigennem, at man paa mange forskellige Banestrækninger har indlagt flere Tog, i væsentlig Grad Motortog, for derved enten at forøge Trafikken eller forsøge en Forøgelse af Trafikken tilvejebragt eller under alle Forhold at holde de Kunder, Statsbanerne nu har, ikke for disse Banestrækningers Vedkommende forlangt, at de paagældende Kommuner skulde tage Del i de Udgifter, der var forbundet med denne Modernisering af den paagældende Strækning. Det var Statsbanerne, der var