

[Indenrigsministeren.]

udskriver al kommunal Skat som Ejendoms-skat. Det er altsaa kun det, der har dikteret min Bekymring.

Jeg takker i øvrigt for saa vidt for det ærede Medlems Bemærkning i Dag, som han sagde, at dette Lovforslag øjensynligt fremkommer, fordi det var vi nu en Gang gaaet til Valg paa. Det er netop Sagen, og deri ligger — det tænkte det ærede Medlem maaske ikke paa — tillige dette, at det er godkendt af Vælgerne. Han føjede til, at det, der her var Maalet, var at opfylde vore Valgløfter. Det er Sagen, og deri ligger igen en Erkendelse af, at det er, hvad Vælgerne har krævet, Ja, men, hvorfor kommer det ærede Medlem da og søger at være ubehagelig overfor mig, fordi jeg her opfylder, hvad jeg har lovet Vælgerne, og det, som Vælgerne har krævet?

Det ærede Medlem Hr. Pinholt sagde, at med Hensyn til Ejendoms-, Bygningsbeskatningen var Kommunerne stillet ganske frit overfor, om de vilde opgive Bygningsskatten efter Loven af 1928, der gennemførtes af den tidligere Minister. Det ærede Medlem ved dog godt, at denne Lov for det første kun drejer sig om Boligbygninger og altsaa ikke om Erhvervsbygninger. Det ærede Medlem ved tillige, at den kun gælder indtil 1943, og det er igen ensbetydende med, at ogsaa de store Boligselskaber, som opfører Bygninger, i deres Projekter og Beregninger maa tage Hensyn til, at den udløber i 1943. Med Hensyn til Kommunernes Frihed paa dette Beskatningsomraade vil jeg sige, at Kommunerne ikke skal have Frihed, hvor ensartede Beskatningsformer er ønskelige, men de skal have Frihed, hvor forskellige Forhold i Kommunen medfører, at Beskatningen bør være af forskelligartet Form. Det er dette, Forslaget her bygger paa.

Og saa endnu blot dette, naar det ærede Medlem sagde, at det, han i Landbo-kommissionens Betænkning har givet Udtryk for, var, at der vilde fremkomme for store Forskydninger i de offentlige Skatter ved, at man førte Skatterne over fra Bygningerne til Grundskyld. Ja, det gav det ærede Medlem Udtryk for; men paa hvilken Maade vilde det ærede Medlem undgaa det? Nøjagtigt ad den samme Vej, som jeg vil undgaa det her. Det ærede Medlem kan selv læse det i sit Forslag, hvis han har glemt det, i Forslagets § 5, hvor han giver Kommunerne Frihed til, om de vil opkræve Bygningsskyld eller ikke. Der er den mest absolutte Godkendelse i det ærede Med-

lems Forslag dør af det Lovforslag, jeg nu her har fremsat.

Det ærede Medlem viste i øvrigt, at Spørgsmaalet om, hvilke uheldige Virkninger det kunde have i de forskellige Kommuner, ikke er afgørende for, at det ærede Medlem gaar imod Forslaget; for hvis det var Tilfældet, saa vilde det ærede Medlem tiltræde mit Forslag om at gaa til en Nedfældning, helt eller delvist, af den bestaaende Bygningsskat; saa vilde de uheldige Virkninger jo nemlig ikke kunne fremkomme; men det vil det ærede Medlem heller ikke være med til. Derfor er det ogsaa saa betegnende, naar det ærede Medlem slutter med at sige, at dette Lovforslags gode Virkninger findes kun paa Papiret. Men skal vi saa ikke føje til, ærede Medlem, at det er paa det Papir, som De skrev under paa i 1920, der staar at læse, hvilke gode Virkninger dette Lovforslag vilde faa. Med andre Ord, dette Forslag af 1920 er en Lap Papir for det ærede Medlem nu og intet andet. Det forundrer mig ikke, at det ærede Medlem, inden denne Debat gik til Ende, ogsaa skulde lide den Tort at have det konservative Folkepartis Lykønskning til det Standpunkt, han nu indtager.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

**Christmas Møller:** Det ærede Medlem Hr. C. O. Pedersen oplyser jo ikke noget som helst nyt, naar det ærede Medlem henviser til det konservative Folkepartis Program af 1916, og i øvrigt ogsaa kunde henviser til adskillige Udtalelser efter 1916, hvor Partiet har været inde paa Betragtninger om at vende tilbage til Hartkornsbeskatningen, altsaa en Beskatning efter Jordens Ydeevne. Dette er der aldeles ikke noget nyt i, det er dette, Partiets Program af 1916 har givet Udtryk for, men det har aldeles intet med det at gøre, som vi diskuterer i Dag. Vi har gentagne Gange udtalt, at hvad man engang kunde være stemt for, nemlig den gamle Hartkornsbeskatning, det maatte, saaledes som Udviklingen har formet sig — og det kan jeg sige i fuld Tilslutning til de Betragtninger, det ærede Medlem Hr. Fibiger gentagne Gange har gjort gældende — forlades, og vi har aldrig — det ærede Medlem Hr. C. O. Pedersen har ikke paavist det og kan ikke paavise det — gaaet ind for det Grundskyldsgrundlag, som blev lagt i 1922, blev udvidet kommunalt i 1926, og som vi nu atter drøfter her i Dag. Det ærede Medlem Hr. C. O. Pedersen er fuldkommen blank med Hen-