

[C. O. Pedersen.]

Ordførers Tale under Behandlingen af Forslag til Lov om Beskatning til Staten af faste Ejendomme i Samlingen 1921—22. Det staar Sp. 3251 i Folketingstidende og lyder saaledes:

„Det konservative Folkeparti er ikke principiel Modstander af en Beskatning efter Grundværdi og er heller ikke Modstander af en kombineret Beskatning efter Grundværdi og Ejendomsskyld.“

Det forekommer mig, at det er i den Grad tydeligt, at det konservative Parti i sin Tid har været inde paa en ren Grundværdibeskatning. Og hvis ikke dette Citat er tilstrækkeligt for det konservative Parti, henleder jeg Opmærksomheden paa en Tale, som den daværende Formand for det konservative Parti, afdøde Landstingsmand Piper, holdt i Landstinget. Hermed tror jeg, det maa være tilstrækkeligt konstateret ogsaa for Fremtiden. I Dag stiller man sig paa det Standpunkt, at det er Ejendomsskyld, man har villet, medens de Herrer ganske afgjort har været med til hele denne Beskatning og den principielle Side af den, som vi nu gaar ind for.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

Christmas Møller: Hvis det ærede Medlem Hr. C. O. Pedersen — jeg skulde maaske sige: hvis selvste det ærede Medlem Hr. C. O. Pedersen, som nu rykker i Marken, havde fulgt denne Forhandling en lille Smule bedre, vilde han have vidst, at den ærede Ordfører for Partiet Venstre, Hr. Pinholt, hvis jeg ikke husker fejl, citerede det paa-gældende Afsnit under Forhandlingerne i Gaar. Men dette Afsnit beviser jo overhovedet intet. Det beviser, at der indenfor det konservative Folkeparti, hvad man meget vel har vidst, har været Tanker fremme i Retning af en ny Jordbonitering og de gamle Hartkornsskatter. Men det ærede Medlem Hr. C. O. Pedersen vil ikke kunne bestride, at hver Gang Spørgsmaalet om Grundskylds Indførelse eller Udvidelse har været fremme til Afgørelse, er det konservative Folkeparti gaaet derimod.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersen har Ordet for en kort Bemærkning.

A. C. D. Petersen: Det er bemærkelsesværdigt, med hvor megen Iver man fra

Venstres Side søger at fremdrage en forskellig Opfattelse og Fremstilling af denne Sag hos det konservative Parti, medens man selv synes at være saa rolig i den Henseende. Naar man læser den Betænkning, som blev afgivet forud for Vedtagelsen af den kommunale Grundskyld i 1926, finder man, at der indenfor Venstre har været meget stor Betænkelse overfor dette Princip. Vi ser, at ærede Medlemmer af Partiet Venstre dér har stillet sig Side om Side med det konservative Folkeparti. Det kan dog vel ikke betyde, at det konservative Folkeparti har ligget fuldt og helt paa Linie med Partiet Venstre, der maa dog have været en Forskel. Og vi husker jo ogsaa Afstemningen i denne Sal, det ærede Medlem Hr. Svend Nielsen, det ærede Medlem Hr. Pinstrup og de forhenværende Medlemmer Henrik Jensen, L. Laursen og Blang vilde slet ikke stemme for Lovforslaget. Og hvorfor? Mon det var, fordi de var i Overensstemmelse med det ærede Medlem Hr. Pinholt og hans Fløj indenfor Venstre? Nej, det var nok, fordi de havde samme Betænkninger ved denne Lov og dens Princip som det konservative Folkeparti. Det vilde være meget mere formaalstjenligt, om Venstres ærede Ordfører søgte at klare denne Sag for Partiet Venstre i Stedet for at søge at finde Uoverensstemmelser mellem de Standpunkter, vort Parti har indtaget før og indtager nu.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. C. O. Pedersen har Ordet for en kort Bemærkning.

C. O. Pedersen: Naar det ærede Medlem Hr. Christmas Møller nu henviser til de Konservatives Interesse for en ny Bonitering, er denne Henvisning i Virkeligheden ikke meget værd. Allerførst rendte man fra Programstandpunktet i 1916, og Boniteringsstandpunktet forsvandt de Herrer fra i 1924—25. Jeg henviser til Betænkningen, dér kan ærede Medlemmer se, hvorledes de ærede Medlemmer Hr. Christmas Møller og Hr. Fibiger ganske roligt strøg den Bonitering, som Partiet havde staaet paa i flere Aar. Et Faktum er det, at de Konservative fra 1916 og fremefter har staaet paa Grundbeskatningen, akkurat paa det samme Standpunkt som Venstre, medens de nu er gaaet over til at ville have en ren Ejendomsskyld. De Herrer har i Aarenes Løb forandret Standpunkt — det er en ærlig Sag —, men at sige, at de staar paa samme Standpunkt som den Gang, er ikke nogen ærlig Sag.