

[Sevelsted.]

Gang Kommunen tog 1 Kr. i Grundskyld, skulde den ogsaa tage 75 Ø. i Ejendoms-skyld, saa vi naaede ikke Maalet: at fjerne Ejendomsskylden,“ og det er det, skriver de videre, der er Hensigten med det fremsatte Lovforslag.

Derfor vil jeg gerne spørge den højtærede Indenrigsminister: naar det er Hensigten — og derom kan der vist ikke være Tvivl —, hvordan kan Ministeren saa egentlig paastaa, at de Tal vedrørende en Omlægning af Skatter fra Ejendomsskyld og Grundskyld til Grundskyld alene, jeg fremførte i Gaar med Hensyn til en bestemt Kommune, som jeg navngav, var Fantasi-tal, som ingen Betydning havde, dem kunde man slet ingen Lid slaa til?

Jeg nævnte i Gaar, hvor stort det Beløb var, der indkom i Kobberup-Feldingbjerg—Gammelstrup Kommune ved at ligne Skatten paa Grundskyld og paa Ejendomsskyld, og jeg maa gaa ud fra, at naar Skatten bliver taget bort fra Bygningsskylden, skal et Beløb, som hidtil er indkommet herfra, lignedes paa Grundskylden. Maa jeg spørge den højtærede Indenrigsminister, om det ikke er Lovforslagets Mening, at den Del, der nu ligger paa Bygningerne, skal lægges over paa Grunden. Hvis det nemlig er rigtigt, kan man foretage en meget nøjagtig Beregning over, hvordan dette vil komme til at virke paa de forskellige Ejendomme i en Kommune, og saa kan hverken den højtærede Indenrigsminister eller den ærede socialdemokratiske Ordfører afvise disse Tal med en flot Bemærkning om, at det er Fantasi-tal; man maa føre lidt mere Bevis end en lille flot Haandbevægelse.

Den højtærede Indenrigsministers Udtalelser om Kreditforeningsdirektørerne har allerede det ærede Medlem Hr. Korsgaard svaret paa, og jeg kan ganske slutte mig til det ærede Medlem. Det er indlysende, at naar man skyder en 1ste Prioritet ind, saaledes som man gør, naar man lægger al Skatten paa fast Ejendom over paa Jorden, saa forringes Kreditforeningens Pant; det synes jeg, ethvert nogenlunde begavet Menneske nemt maa kunne forstaa, og der er heller ikke Tvivl om, at den højtærede Indenrigsminister fuldt ud er klar over dette Forhold.

Jeg spurgte den højtærede Minister, om han er Tilhænger af en progressiv Jordbeskatning, og bad om et klart Svar; den højtærede Minister svarede afgjort nej, og dette klare Svar takker jeg ham for. Jeg

haaber, han vil blive ved at staa fast paa dette Standpunkt.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Hans Hansen har Ordet for en kort Bemærkning.

Hans Hansen: Jeg maa tillade mig at stille mit Spørgsmaal til den højtærede Minister en Gang til, og naar jeg gerne vil have det besvaret, er det ikke mindst, fordi den højtærede Minister ganske umotiveret og flot udslynger den Bemærkning, at han ikke tror, Retsforbundet formaar at omsætte Grundskyldstanken i praktisk Politik. Een Ting er, at man flytter Skatten fra den nuværende Ejendomsskyld over paa Jorden — og det, der sker ved denne Overflytning, er saa minimalt, at jeg ikke regner de Indvendinger for noget, der fremføres fra Venstres og det konservative Folkepartis Side —, noget andet er, at man kunde tænke sig at give Bemyndigelse for Kommunerne til gennem Ligningen at give visse Ejendomme en Lempelse. Det er dette sidste, jeg meget gerne vil høre den højtærede Indenrigsministers Mening om.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Duborg har Ordet for en kort Bemærkning.

Duborg: Jeg ønsker at konstatere, at det konservative Folkepartis Standpunkt af Dags Dato med Hensyn til Ejendomsbeskatningen er, at Ejendomsbeskatningen ene og alene skal være Ejendomsskyldbeskatning (*Christmas Møller*: Det var det ogsaa i 1926!). At dette er noget andet end deres tidligere Program, bliver jo Partiets egen Sag, men det er af Interesse, at Standpunktet af Dags Dato er det, jeg nævnte (*Christmas Møller*: Det er fuldkommen urigtigt!). Jeg formoder imidlertid, at Partiets ærede Ordførers Udtalelser i Gaar ogsaa gælder i Dag, nemlig at der skal skabes et System af Fradragsregler, saa at der kommer lige Skat paa lige Jord. Det konservative Folkeparti ønsker altsaa at anvende Ejendomsskyld, saaledes at den virker, som om den var Grundskyld, men det gælder om, at Navnet paa Beskatningen ikke staa i Forbindelse med Grundskyld.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Holdgaard har Ordet for en kort Bemærkning.

Holdgaard: Det har været noget paa-faldende for mig at sidde og høre paa, at alle Talerne fra det konservative Folke-