

[Jens Jensen.]

liggende Lovforslag, saa det næsten ud, som om han betvivlede, at de Skatteeksempler, som jeg havde fremdraget fra en bestemt Kommune i Jylland, var rigtige. Jeg kan berolige det ærede Medlem fuldstændig i saa Henseende. Han mente, at jeg regnede med de samme Promiller, som der blev regnet med i indeværende Skatteaar, men det er aldeles ikke Tilfældet. Jeg vil gøre opmærksom paa, at jeg heller ikke sagde: Promille, men Promiller, og dermed mente jeg naturligvis baade Grundskylds-Promille og Ejendomsskylds-Promille, som er brugt i indeværende Aar, men jeg skal villigt indrømme, at det havde været mere forstaaeligt, hvis jeg havde sagt: det samme Skattebeløb, for det var naturligvis det, jeg mente. Jeg skal yderligere tilføje, at den Grundskylds-Promille, der regnedes med i indeværende Aar, var 20, og ved fremtidig at ligne det Beløb paa Grunden, som nu lignes paa Bygningerne, vilde denne Promille stige til 28,4. Jeg kan garantere for, at den foretagne Beregning er fuldkommen rigtig. Det ærede Medlem mener, at det afgørende for Lovens Virkninger er, hvorledes det stiller sig for den enkelte Skatteyder, og synes ikke, vi skal opholde os videre ved, hvad anden Betydning Loven kan faa. Jeg vil imidlertid hævde, hvad jeg sagde i min Tale i Forgaars, at en Udregning paa denne Maade ikke giver det rigtige Resultat, idet en Overflytning af Skatten vil have meget store indirekte Virkninger, som jeg ikke skal komme nærmere ind paa nu, da jeg udtrykkelig nævnte det i min første Tale.

Det ærede Medlem Hr. Pinholt var meget indigneret over min Kritik af Ejendomsskyldloven og dens Virkninger og sagde, at jeg ikke kan vide noget om de Virkninger, som jeg har tillagt denne Lov. Mine Udtalelser var hverken baseret paa Videnskab eller Opfindelse, men var simpelt hen Realiteter og Kendsgerninger, og naar det ærede Medlem siger, at jeg skylder Beviser for mine Paastande, saa synes jeg i Grunden, dette er ganske unødvendigt, thi det kan ikke være tvingende nødvendigt at fremføre Beviser for, hvad der ligger tydeligt og klart for alle, og jeg har da heller ikke tidligere truffet nogen, der har krævet Beviser for sligt, hverken i Vorbasse, som det ærede Medlem saa smukt hentydede til, eller noget andet Sted. Jeg tror ikke, det var mig, der manglede Beviser under Forhandlingerne i Gaar, jeg tror tværtimod, at det ærede Medlem var i meget større Betyr, idet det ærede Medlem i meget høj Grad

savnede Beviser under den Diskussion, han førte med ærede Medlemmer fra konservativ Side, med Hensyn til at AmtsskatteLovforslaget ikke blev gennemført i Fjor — men naturligvis, for at bruge det ærede Medlems egne Ord: ingen kan jo forpligtes over sin Eivne.

Det ærede Medlem udvikler videre, hvorledes Skatten forskyder sig fra Industri- og Handelsejendomme til Landbrugsjorder. Jeg vil stadig heroverfor gøre opmærksom paa, at dermed er det ikke opgjort, hvorledes de endelige Virkninger vil blive, for man skal jo huske paa, hvad der er fremført saa ofte under disse Forhandlinger, at Bygningsskatter i meget høj Grad overvæltet. Vi ved meget godt, at disse Skatter skal lægges paa Fortjenesten af de Varer, som produceres og omsættes i Bygningerne, og naar vi fjerner Skatten fra Bygningerne, kommer det i Realiteten til at betyde en Billiggørelse af Vareproduktionen. Det er vi aldeles ikke i Tvivl om, naar det f. Eks. drejer sig om Andelsselskaber. Vi ved meget godt, at det Beløb, hvormed Bygningsskatten for et Andelsmejeri ned sættes, direkte kommer Andelshaverne til gode, og det samme gælder naturligvis vore andre Andelsselskaber. Men jeg mener at have Ret til at hævde, at naar det er Tilfældet, hvor det drejer sig om Andelsselskabers Bygninger, gælder det samme for Bygninger, der benyttes af private. Dersom man virkelig tror paa Frikonkurrencen og dens Virkninger — og jeg vil jo mene, at man fra den Side holder meget stærkt paa Frikonkurrencen —, saa skulde man i Grunden være konsekvent her og fuldt ud indrømme, at der ved en Flytning af Skatten fra Bygningerne over paa Jorden vil fremkomme en Billiggørelse af Vareproduktionen, som ogsaa kommer Grundejerne til gode.

Det ærede Medlem siger endvidere, at Venstre vil ikke ekspropriere Ejendomsbesiddernes Formue gennem Ejendomsbeskatningen. Dette forstaaer jeg i Grunden ikke, for man maa jo huske paa, at ved Bygningsskatterne sker dette i ikke saa ganske ringe Grad. Enhver, der ofrer Penge paa at faa sine Bygninger forbedret og i det hele taget sin Bedrift udvidet, bliver jo straks udsat for at skulle betale højere Skat. Derfor synes jeg, man skulde være en lille Smule forsigtig med stadig at slaa paa, at ved en stærkere Brug af Grundbeskatningen vil det offentlige inddrage Ejendomsbesiddernes Formue i højere Grad, end Tilfældet er nu, ja, jeg synes i Grunden ikke, at denne Paastand har noget som helst med Virkeligheden at gøre.