

[Pinholt.]

til, der er ikke noget som helst at sørge over.

Jeg har aldrig kunnet forstaa, at naar man vilde have en Del af Skatten paa Jorden, enten den nu blev lagt efter Hartkorn eller efter Grundværdi, saa kunde man forhøje den Skat uden noget Hensyn. Saa kunde man ad den Vej gøre det, de Konservative siger: tage Grundværdien bort, eller drage den helt ind, det er jo det samme.

**Anden Næstformand (Parkov):** Det ærede Medlem Hr. Kr. Kristensen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Kr. Kristensen:** Det ærede Medlem Hr. Fibiger udtalte, at de kunde godt tænke sig at gaa ind i en Overvejelse af, om der i det hele taget kunde være Mulighed for at gaa med til en Deling af Ejendomsbeskatningen i en Grundskyld og en Ejendomsskyld, men, sagde det ærede Medlem, de var alligevel klar over, at Ejendomsskylden var det, de maatte holde fast paa. Ja, det er muligt, de er kommet til den Opfattelse nu. Men i 1916 var det i alt Fald ikke Opfattelsen; da kunde de godt tænke sig Muligheden af en saadan Deling, thi ellers er det dog kedeligt, at de har faaet det sat ind i Programmet, for Programmet skulde dog vel være Udtryk for den Fremgangsmaade, de vil følge i den praktiske Politik. Derfor synes jeg ikke, det kan hjælpe, at man fra konservativ Side nu vil paastaa, at den Tanke har været dem aldeles fremmed. De forskellige konservative Ordførere har Gang efter Gang sagt, at de ikke var principielle Modstandere af at dele Ejendomsskylden i en Bygningsskyld og en Grundskyld.

**Anden Næstformand (Parkov):** Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

**Christmas Møller:** Det maa være min Opgave at henvende mig til Formanden for det daværende Udvalg. For hvis Ændringsforslagene er stillet paa den Maade, at de er fremlagt i Udvalget — og jeg har ikke mistvivlet om det ærede Medlems Ord —, saa havde det ogsaa været hans Opgave i

den Beretning, han skulde afgive til Rigsdagen, og som det er en Fejl ikke er afgivet, at redegøre for disse. Derfor vil jeg sige til det Udvalg, der bliver nedsat angaaende dette Lovforslag, at en af de første Gerninger, det skulde udføre, var at rekvirere disse Ændringsforslag, saaledes at man kunde faa dem at se; for det er jo alligevel et historisk Dokument af betydelig Interesse.

Jeg vil sige til det ærede Medlem Hr. Pinholt, at han har i denne Debat ikke benægtet, at vi fra konservativ Side har rejst hele Spørgsmaalet om den amtskommunale Beskatnings Nedsættelse. Det ærede Medlem har ikke kunnet benægte, at vi gennem to Rigsdagssamlinger har været villige til at faa Forslag gennemført sammen med Venstre og Venstres daværende Regering, og det ærede Medlem har forstandigvis heller ikke benægtet, at vi Gang paa Gang pressede paa for at faa denne Sag igennem. Det ærede Medlem har været saa forstandig at være beskeden med Hensyn til at omtale sin egen Stilling; dette forstaaer jeg særdeles vel.

Maa jeg lige til det ærede Medlem Hr. Kr. Kristensen sige, at det konservative Folkeparti har gentagne Gange udtalt, at det er af den Anskuelse, at Ejendomsskylden med det skattefrie Fradrag skaber den lige Skat paa lige Jord, som vi har givet Udtryk for i vort Program af 1916.

**Anden Næstformand (Parkov):** Det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersen har Ordet for en kort Bemærkning.

**A. C. D. Pedersen:** Det ærede Medlem, der talte for Partiet Venstre, var nu inde paa — hvad man for øvrigt fra den Side har været inde paa før —, at det ønskelige er at dele Ejendomsskatterne i Skat paa Grund og Skat paa Bygninger. (Pinholt: Det er det, vi har.). Ja, det er det, vi har. Og saa siger det ærede Medlem: Naar man nu paastaaer fra anden Side, at der er Fare for, at Skatten bliver udviklet stærkere, naar det sker paa den Maade, end naar den ligger som samlet Ejendomsskyld, synes jeg, at det ærede Medlem og Partiet svæver i en Vildfarelse. Jo, det er i Virkeligheden deri, den store Fare ved dette nye Princip ligger, at man faar alle dem, hvis væsentligste Del af deres faste Ejendoms Værdi er i Bygningerne, til at træde ind i Interesse