

[A. C. D. Petersen.]

og naar man saa den 25. Januar faar Ændringsforslag fra et Parti, saa venter Formanden for Udvalget med at sammenkalde Udvalget til Møde 1½ Maaned frem i Tiden, saa endelig kommer man med Ændringsforslag fra anden Side. Man faar en Følelse af, at Arbejdet i Virkeligheden er gaaet i Staa. At denne Følelse ikke er rigtig, kan jeg forstaa af det ærede Medlem Hr. Pinholts Udtalelser, men Interessen for Arbejdet kan efter min Mening ikke have været saa forfærdelig stor. Jeg har før været i et Udvalg, hvor et andet Medlem af Venstre var Formand, og dér kunde vi ikke en Gang faa Lov at vente til den følgende Dag med at afgive Betænkning; hvis vi ikke kunde blive færdige med Ændringsforslagene den samme Dag, saa kunde vi lade være med at fremsætte Ændringsforslag. Naar der er noget, man vil presse frem, saa kan man udmærket godt finde Midler dertil, men naar der ikke er Interesse for Arbejdet, saa kan Udvalgsarbejdet godt afbrydes, uden at der kommer noget Resultat ud af det.

Anden Næstformand (Parkov): Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

Christmas Møller: Det ærede Medlem Hr. Pinholt havde ingen Bemærkninger at gøre til min historiske Fremstilling af, hvordan det var gaaet med den amtskommunale Skat siden 1926, og deri gjorde han overmaade klogt. Det ærede Medlem gjorde i øvrigt nogle Bemærkninger om de Ændringsforslag, der skulde være fremsat af Venstre i Marts Maaned. Jeg er nu ikke saa sikker paa, at de har været fremlagt i Udvalget, men ellers vilde det virkelig være forstandigt af det ærede Medlem Hr. Pinholt, om han vilde berige Offentligheden ved her i Dag at fortælle, hvad Venstres Ændringsforslag af Marts 1929 gik ud paa. Det ærede Medlem har, saaledes som jeg oplyste, ikke opfyldt sin Pligt til at afgive en Beretning; hvis disse Ændringsforslag var stillet i Udvalget, havde der dér været Mulighed for os alle til at blive bekendt med dem. Men da det ærede Medlem ved saa god Besked med disse Ændringsforslags Indhold, og det har nogen Interesse i Dag ogsaa at faa at vide, hvad Venstres Stilling var for et Aar siden, lad os saa faa disse Ændringsforslag trykt — de maa jo sikkert ligge et eller andet Sted i Rigsdagens Arkiv — og se, hvordan deres Indhold var. Det tror jeg vilde være overordentlig formaalstjenligt, saa kunde man se, hvilket Standpunkt det var, Venstre havde indtaget.

Maa jeg yderligere have Lov til at sige, at i den Tid, der gik, efter at vi have stillet vore Ændringsforslag, hvor vi i denne Sag, som vi gjorde i andre Sager, gav Venstre vor Tilslutning, gik vi til den daværende Statsminister og bad Gang paa Gang om at faa disse Sager hurtigt fremmet.

Anden Næstformand (Parkov): Det ærede Medlem Hr. Fibiger har Ordet for en kort Bemærkning.

Fibiger: Det forbavser mig, at det ærede Medlem Hr. Kr. Kristensen ikke har hørt hele den Udvikling, jeg har givet af det Standpunkt, vi staar paa, nemlig at vi ønsker at bruge Ejendomsskylden, fordi vi ansér den for at være det retfærdigste Grundlag for Øjeblikket. Derfor ønsker vi ikke at gaa med til en Grundskyld. Jeg har udtalt, at vi godt kunde gaa ind i en Forhandling, da Tanken har været fremsat af det ærede Medlem Hr. Vanggaard, og se paa, hvordan det kunde udformes med Hartkornsskatten, men vort Standpunkt er, at vi ønsker Ejendomsskylden bevaret, ikke en Grundskyld.

Anden Næstformand (Parkov): Det ærede Medlem Hr. Pinholt har Ordet for en kort Bemærkning.

Pinholt: Hvis det ærede Medlem Hr. Christmas Møller gerne vil se disse Ændringsforslag, kan han jo gaa til sin Partifælle, det ærede Medlem Hr. Fibiger. De blev tilstillet samtlige Udvalgets Medlemmer, saa dér kan han faa dem. Der var i det ærede Medlems Ord ligesom en lille Antydning af, at han kunde tænke sig, at der ikke var stillet noget Ændringsforslag. Det vil jeg ikke haabe, at det ærede Medlem kunde tænke sig, for hans egen Skyld.

Det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersen mente, at naar vi havde fundet Grundskylden, maatte vi være saa glade ved den, at vi vilde lægge al Skat paa den. Nej, man lægger dog ikke al Skat et enkelt Sted. Det ærede Medlem er jo ogsaa glad for visse indirekte Skatter, han er saaledes glad for, at der er Skat paa Vin og Tobak. Men man kan jo ikke lægge al Skat paa Vin og Tobak, man maa lægge Skatterne forskellige Steder. Grundlaget er retfærdigt: baade Ejendomsskyld og Grundskyld; de to Støttesteder mener vi, den kommunale Skat skal hvile paa. Derfor er vi tilfredse med den, som den er, og ønsker ikke den Ændring, den højtærede Indenrigsminister nu foreslaar. Det er saa lige-