

**Pinholt:** Jeg har saamænd ikke noget som helst Ønske om at knytte det konservative Folkeparti til Grundskylden, ikke Spor. Det maa selv om, hvorvidt det vil være med eller ikke. Jeg mener, det er fuldstændig urigtigt af det at vil'e holde paa Ejendomsskylden, men det maa Partiet, som sagt, selv om. Det er absolut mindre konservativt, og det er i og for sig ogsaa indrømmet af konservative Mænd. Men det, jeg har sagt, er, at de har talt for en Grundværdibeskatning. Nu siges der fra den Side, at man vil have det i Form af en Hartkornsskyld. Men naar man har Skat paa Grunden, kan det jo være ligegyldigt, hvad man kalder den. De Herrer mener, at de vil have en sikrere Vurdering. Men derfor kan man jo lige saa godt sætte Skatten op, naar man har faaet et Grundlag for den.

Naar det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersen siger, at jeg i Dag ikke var saa begejstret for Grundskylden, saa talte jeg slet ikke om den Lov, som blev gennemført i 1926. Den er jeg meget tilfreds med, den havde jeg selv en meget stor Andel i, og jeg har ikke noget Øjeblik haft Anledning til at fortryde det. At de Konservative ikke er glade ved Grundskylden, vedrører ikke mig.

Endelig vil jeg sige med Hensyn til Gennemførelsen af Amtsskatterne, at det er aldeles givet, at hvis de Konservative ikke den Gang havde sendt Rigsdagen hjem, saa var Sagen kommet til Behandling her i Tinget, og den var ogsaa kommet til Behandling i det andet Ting, for der var ikke Udsigt til nogen kort Rigsdagssamling den Gang; vi skulde forhandle Forsvarsspørgsmaalet videre, og det var ikke noget, der var lige til at faa gjort færdigt. Der var god Tid til at faa Forslaget om Amtsskatter gennemført, men det blev altsaa ikke gennemført.

**Anden Næstformand (Parkov):** Det ærede Medlem Hr. Kr. Kristensen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Kr. Kristensen:** Det er maaske ikke ubetimeligt at gøre opmærksom paa, at naar vi fra Venstres Side i 1925—26 gik med til en Ændring i den kommunale Beskatning, saaledes at den faste Ejendomsbeskatning blev delt i en Grundskyld og en Ejendoms-skyld, var det for at faa en rimelig og retfærdig Beskatning, og der blev udtrykkelig taget Forbehold overfor dette, at det skulde betyde nogen som helst Forøgelse af Ejendomsbeskatningen. Nu har de Konservative meget travlt med at fortælle, at de har

ikke haft nogen Lod eller Del i det, men de har haft det under Overvejelse, sagde det ærede Medlem. Ja, Overvejelserne er kommet saa vidt, at de har faaet det ind i deres Program i 1916 saagar. Nu er det muligt, at det er taget ud igen, det ved jeg ikke, men de havde altsaa faaet ind i deres Program, at med Hensyn til Ejendomsbeskatningen skulde man gaa den Vej, at Jorden blev beskattet særskilt. Nu hører vi forklaret, at man dermed havde tænkt paa en Hartkornbeskatning. Det er nu en forholdsvis ny Forklaring, jeg har ikke truffet den før forleden Dag. Man har ment, at man maatte have en særlig Forklaring, naar de konservative Ordførere Gang paa Gang netop har talt om en Grundskyld. Nu siger det ærede Medlem Hr. Fibiger, at ved deres Overvejelser med Hensyn til denne Beskatning var de blevet klar over, at Vurderingen var ikke saa god, som den kunde være, og af den Grund kunde de ikke gaa med. Jeg vil da gerne spørge det ærede Medlem: Hvis vi faar en retfærdig og rimelig Vurdering, som det ærede Medlem kan anerkende, vil saa det ærede Medlem og det konservative Folkeparti gaa ind paa Tanken? For saa er det jo ikke noget saa forskrækkeligt.

**Anden Næstformand (Parkov):** Det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersen har Ordet for en kort Bemærkning.

**A. C. D. Petersen:** Det ærede Medlem Hr. Pinholt sagde for et Øjeblik siden, at han endnu var glad for den Lov, der blev vedtaget i 1926. Naar det ærede Medlem er det, forstaar jeg naturligvis den højtærede Indenrigsministers Uforstaaenhed overfor dette, at man, naar man har fundet et retfærdigt Skattegrundlag, saa ikke vil være med til at udvikle det videre. Det skal være vanskeligt blandt de Beskatningsprincipper, som er tilgrundliggende her i Landet, at finde Principper, som man kan anerkende for at være saa fuldt ud retfærdige, men naar man saa endelig har fundet et retfærdigt Grundlag, forekommer det mig, at man ud fra denne Betragtning maatte gaa til at aflaste de paa uretfærdigt Grundlag hvilende Skatter og føre dem over paa det retfærdige Grundlag. Men det vil man ikke fra Venstres Side, og derfor har man fra Venstres Side erkendt, at dette Grundlag er i Virkeligheden ikke saa forfærdelig retfærdigt.

Dernæst vilde jeg gerne med Hensyn til Amtsskatterne sige, at det vist er noget ret enestaaende i dette høje Tings Arbejds-metode, at man indkalder Ændringsforslag,