

[Fisker.]

„Den forholdsvis lave Procent, hvormed man i Købstadkommunerne paaligner de faste Ejendomme, er iøjnefaldende. Det vil uden Tvivl være af Betydning for Købstadkommunernes økonomiske Forhold, at Grundlaget for Paaligning af Grundskat omdannes, saaledes at de stigende kommunale Byrder i noget højere Grad end hidtil lægges paa de faste Ejendomme.“

Denne Udtalelse er underskrevet af følgende Medlemmer af Kommissionen: C. Jørgensen, C. F. Nielsen, Jørgen Pedersen, Schmidt og Pinholt. Her har vi en klar Udtalelse af det ærede Medlem om, at det er rimeligt og nødvendigt, at Købstadkommunerne faar Adgang til i stærkere Grad end hidtil at bruge den faste Ejendomsbeskatning. Og derfor anser jeg det for givet, at det ærede Medlem rent sagligt set vil indrømme mig, at der i Øjeblikket er Grund til at udvide Bykommunernes Ret til at fordele Skattebehovet med en stærkere Procentdel end for Øjeblikket paa de faste Ejendomme.

Det ærede Medlem Hr. Pinholt mente, at den nuværende kommunale Ejendoms-skattelov er gennemført i alt væsentligt, som den daværende Minister, min Partifælle, havde ønsket det. (Pinholt: Nej, det mente jeg ikke.) Nej, hvis det ærede Medlem har sagt saaledes — jeg har noteret det ned —, er det forkert. Det ærede Medlem Hr. Pinholt pegede nemlig paa, at man under en saglig Behandling af Forslaget havde taget en Del ud af det, som oprindeligt stod der, og som det var Meningen skulde modvirke de store Forskydninger, hvis man gennemførte det oprindelige Forslag. Det er fjernet; men det, der blev tilbage, er dette, at man beholdt Grundskylden for alle Kommune-typer og samtidig en obligatorisk Ejen-doms- eller Bygningsskyld, medens den daværende Minister ønskede at bruge Grundskyld i Bykommunerne, ogsaa i Hovedstaden, i Amtskommunerne og i Sognekommunerne, men tillige vilde tillade disse sidste under givne Forhold at supplere denne Grundskyld med en kommunal Bygnings-skyld. Med andre Ord, den daværende Minister gik fuldstændig ind for dette Princip: at den kommunale Beskatning af fast Ejen-dom skal hvile paa Grunden, og at man kun i særlige Tilfælde, hvor man ønskede det i Landkommunerne, kunde give disse en Ret til at supplere denne Skat med en Bygningsskyld. Han havde ganske vist i Forvejen først nedfældet de resterende Hart-kornsskatter og tillige foretaget Nedfældning af Dele af Bygningsskatten for de Ejen-

dommes Vedkommende, som ikke havde Landbrugsjord. Mit Parti har altid anset det for at være en væsentlig Fejl, at man i sin Tid meget stærkt inddrog ogsaa Beboelsesbygninger under den faste Beskatning, og dette Standpunkt har vi fremdeles. Jeg forstaar det ærede Medlem saaledes, at han ogsaa har nogen Forstaaelse af Bygnings-skattens Svaghed, idet han stærkt understreger, at Skat paa Erhvervsbygninger under visse Omstændigheder kan være berettiget. Dette tyder jo paa, at det ærede Medlem kun undtagelsesvis vil gøre denne Paastand gældende, at Skatten kan være berettiget, og hvis det er rigtigt, saa vil det jo sige, synes jeg, at der er Mulighed for at faa et frugtbringende Samarbejde, en frugtbringende Forhandling med det ærede Medlem angaaende dette Spørgsmaal i Almindelighed.

Det ærede Medlem Hr. Pinholt og det ærede Medlem Hr. Fibiger mente, at man ved at fritage Nybygninger for Skat ret hurtigt vilde blive tvunget til i Kommunerne at gaa over til ren Grundskyld. Jeg kan ikke give de ærede Medlemmer Medhold i denne Betragtning. Vi har i Øjeblikket i mange Kommuner en Række Beboelseshuse, som er fritaget, delvist eller helt, for kommunal Bygningsskat, i Henhold til Love, som det ærede Medlem Hr. Pinholt selv har stemt for, og det forekommer mig, at man ikke har nogen Vanskelighed af nogen Art, fordi man indenfor en Kommune har Bygninger med Bygningsskat og Bygninger, der er fritaget for denne paa Grund af særlige Forhold, fordi man ønskede at fremme Bygneriet. Der vil heller ikke være noget til Hinder for at indføre en Bestemmelse, som sikrer, at alle Nybygninger, der opføres under andre Konjunkturforskeligheder, end de gamle ofte er opførte under, indtager en særlig Stilling i saa Henseende. Det kan ikke være vanskeligt, hverken af Hensyn til Beregningen af Skatten eller af andre Aarsager, saa denne Indvending forekommer det mig har ikke meget paa sig; man vil ikke af den Grund kunne sige, at Kommunerne bliver tvunget til i Løbet af ganske faa Aar at forlade Bygningsskatten som Skattegrundlag. Naar det ærede Medlem Hr. Pinholt hævdede, at man tidligere har haft en Bygningsafgift, saa vil jeg gerne indrømme dette, dog ikke for Landbrugsbygningers Vedkommende, for de havde ingen.

Det ærede Medlem talte endvidere om Formueskat til Kommunen og advarede imod at høre paa den Tale, som jeg her havde ført; det vilde være uheldigt, mente det