

[Indenrigsministeren.]

anførte forskellige outrerede Eksempler her fra København. Han anførte specielt en ubebygget Grund, og det kan jo ikke nægtes, at hvis København gik over til fuld Grundskyld — hvad jeg ikke ved, om der er Udsigt til, hvis Lovforslaget blev gennemført — men hvis man gjorde det, vilde det unægtelig føre til en meget stor Forhøjelse af Skatten paa den paagældende Grund. Imidlertid føjede det ærede Medlem en Bemærkning til, som maaske er oplysende i denne Forbindelse. Han sagde, at saa vilde Ejeren komme til at svare Skat ogsaa i Henhold til Værdistigningsskatteloven. Det kunde tyde paa, at den paagældende Grund er en af de Grunde, som ligger og venter paa sin Spekulationsgevinst, som dette Lovforslag, hvis det gennemførtes, vilde forstyrre Indkasseringen af.

I det hele taget vil jeg sige med Henblik paa Virkningerne af dette Lovforslag i København, at dersom Kommunalbestyrelsen gik til at anvende det i dets yderste Konsekvenser, saa vilde Forholdet blive det for Københavns Vedkommende, at praktisk talt de tre Fjerdedele af Københavns Husejere vil faa Skattelettelse. Men jeg erkender samtidig, at en Del gamle Ejendomme i Byens Midte, der betegner en daarlig Udnyttelse af den dyre Plads, de ligger paa, herefter vil forsvinde, og at en bedre Udnyttelse af Grunden vil blive nødvendig. Jeg erkender, at for en Del Grunde i Byens Periferi vil Spekulationen høre op; med andre Ord, der maa bestilles noget.

Det ærede Medlem Hr. Fisker rejste Spørgsmaalet om Muligheden af at kombinere en kommunal Formueskat med Ejendomsbeskatningen. Jeg vil gerne derom sige, at jeg personlig altid har ment, at Spørgsmaalet om kommunal Formueskat hører sammen med Overvejelser vedrørende den kommunale Personbeskatning, og det staar mig ikke klart, hvad der vilde være at opnaa rationelt set ved at knytte Spørgsmaalet til Ejendomsbeskatningen i Stedet for.

Det ærede Medlem Hr. Hans Hansen spurgte mig, om jeg vilde være med til at give Sognekommunerne Bemyndigelse til ved Ejendomsbeskatningen at tage Hensyn til Pantegældens Højde. Jeg er ikke ganske sikker paa, at jeg helt forstod det ærede Medlems Tankegang. Men jeg vil sige, at jeg tror, disse Spørgsmaal om Beskatning under Hensyn til Formueforholdene retteligt henhører under Personbeskatningen.

Det tredje Afsnit i Lovforslaget er det Afsnit, der giver friere Adgang for Købstæderne og København til at anvende

Ejendomsbeskatningen til Forhøjelse af Promillerne. Jeg har ikke hørt, at man i særlig Grad har angrebet Lovforslaget paa dette Omraade, og det maa ogsaa siges, at Lovforslaget her er meget moderat. Det er netop her Udtryk for, hvad jeg sagde før til det ærede Medlem Hr. Fibiger, at jeg for min Del ikke ønsker de pludselige Omvæltninger paa Ejendomsbeskatningens Omraade.

Det fjerde Afsnit angaar Amtsbeskatningen. Det ærede Medlem Hr. Pinholt sagde her, at Forslaget kunde paa dette Punkt — saadan forstod jeg det — diskuteres. Jeg forstod det saadan, at det ærede Medlem sagde det og (Pinholt: Ja, § 50, det kan diskuteres). § 50 kan diskuteres. Naa, der laa ikke deri nogen som helst Tanke om at nærme sig det, jeg har foreslaaet. Jeg vil nødig gøre det ærede Medlem Uret. Men saa maa jeg i hvert Fald sige, at det er overmaade besynderligt, om Venstrepartiet afviser en Forhandling paa det Grundlag, der her er foreslaaet i § 7, overmaade besynderligt efter det, Venstre tidligere har udtalt angaaende Amtsbeskatningen.

Hvad har man da sagt? Man har sagt, at i Stationsbyer og i bymæssige Bebyggelser i Landdistrikterne er der en Del relativt velhavende Mennesker, som under den nuværende Beskatning ikke kommer til at bidrage til visse Amtsudgifter, f. Eks. de høje Medicinaludgifter, skønt Ejendomsbeskatningen maaske i det paagældende Amt er ganske urimelig høj. Men hvis det er Venstres Mening, saa er dette Forslag en Imødekommen paa dette Omraade.

Forslaget siger, at naar Ejendomsbeskatningen kommer ud over en vis rimelig Højde, da er der direkte Adgang til Ligning paa Personindkomster, men vel at mærke efter Statsindkomstskattens Regler. Det vil sige, at det virkelig rammer efter Evne, virkelig rammer dem, der er relativt velhavende. Jeg ved ikke, om det er det, det ærede Medlem er betænkelig ved.

Endvidere imødekommer Forslaget Synspunkter, der under Behandlingen af Amtsbeskatningen har været meget stærkt fremme i alle kommunale Kredse, Synspunkter i Retning af, at Kommunen skal være fritaget for at være Skatteopkræver for Amtet.

Endelig betyder dette Forslag Indførelsen af en større Ligelighed i Ejendomsbeskatningen, naar man sammenligner de forskellige Amter her i Landet. Naar man sammenligner Ejendomsbeskatningen i de forskellige Amter i Landet, viser det sig, at det er