

[Pinholt.]

Med Hensyn til denne Tale om, at man ikke maa beskattede Bygninger, da det er arbejdsskabte Værdier, forstaar jeg, at det ærede Medlem Hr. Fisker og den højt-ærede Handelsminister ikke er enige. Thi da den højtærede Handelsminister var Indenrigsminister i Aarene 1924—25—26, udtalte han sig paa en helt anden Maade, da et saadant Forslag var til Behandling oppe i Landstinget, idet han nemlig i en Polemik med det ærede Medlem Hr. Piper, — det findes i Landstingstidende 1925—26, Sp. 1827 — udtalte følgende:

„Det konservative Folkeparti er altsaa i Virkeligheden inde paa samme Tanke, som jeg har givet Udtryk, at man saa vidt gørligt skal fritage den nødvendige Bolig for Skat. Men det betyder paa ingen Maade, at man er Tilhænger af at lægge al Ejendomsbeskatning over paa den nøgne Jord. Jeg for mit Vedkommende har aldrig været nogen Tilhænger af at gøre det. Jeg tror nemlig ikke, det er muligt at gøre det paa en for det offentlige og den private Ejer tilfredsstillende Maade.“

Dette forekommer mig ikke rigtigt at staa i Samklang med, hvad det ærede Medlem her udtalte. Det forekommer mig at være noget helt andet, den højtærede Handelsminister da sagde som Indenrigsminister. Om der kan være en eller anden Forklaring paa det, ved jeg ikke, men efter Ordene har den højtærede Minister den Gang været ganske klar over, at vi fik ikke nogen fornuftig Beskatning af den faste Ejendom, hverken for det offentlige eller de private Ejere, hvis vi ikke ogsaa fik en Bygningsbeskatning.

Der er i Lovforslaget en Bestemmelse om Amtskommunerne — det er en Ophevelse af den nuværende § 50 —, der, hvad jeg senere skal nævne, vil føre til nogle Forskydninger overfor Landbrugsejendomme. Men i øvrigt foreslaas det, at for saa vidt Grundskyldpromillen overstiger 8,5, skal man kunne udskrive gennem Amtstuerne indtil  $\frac{1}{3}$  af Amtsrepartitionsfondens Behov paa dem, der svarer Indkomstskat til Staten. Det ærede Medlem Hr. Fisker var ikke sikker paa, at man her havde fundet absolut den rigtige Form; han fandt, det kunde være rimeligt, at man gik den Vej, men om der kunde findes andre Former og andre Maader at gøre det paa, vidste han ikke helt. Jeg maa sige, at det er jo et Forslag, man kan diskutere, men naar det ærede Medlem sagde, at den Ord-

ning, vi nu har, ganske uden Begrundelse og ganske formaalsløst gav Amterne Ret til at vælte  $\frac{1}{3}$  af Beskatningen over paa Kommunerne, vil jeg dog gerne erindre om, at det var Datidens Demokrati, der satte hele sin Kraft ind paa at faa denne Paragraf ind i Loven. Ingen gik stærkere ind for den end I. A. Hansen, han gik med hele sin Kraft ind for, at vi netop skulde have denne Ændring. Derfor maa jeg mene, at helt formaalsløs var den ikke.

For København og Købstæderne er Forholdet det, at de ligesom Landkommunerne faar Lov til at udskrive Grundskylden; de bestemmer for 4-aarige Perioder ad Gangen, i hvilket Forhold Grundskyld og personlig Skat skal paalignes; hvis det for Købstædernes Vedkommende sker, at de derved kommer over  $\frac{1}{6}$  af Kommunens Behov, maa de dog ikke forhøje Grundskyldpromillen med mere end 1 om Aaret. Men de maa altsaa tage 1 pro mille til hvert Aar, og det vil naturligvis kunne ændre Forholdet ved Ejendomsskatten ret væsentligt. Det er her som for Landkommunerne og ligeledes for Amtskommunernes Vedkommende saaledes, at de straks, hvis de vil, kan gaa over til at tage ren Grundskyld. Det tror jeg nu, det ærede Medlem Hr. Fisker har Ret i, de ikke vil gøre alle sammen; det kan godt være, at ikke en Gang et Flertal vil gøre det. Men at nogle forholdsvis hurtigt vil komme til at gøre det, tvivler jeg ikke om. Hvis Amtskommunerne kommer ind paa det, vil der foregaa Forskydninger af ret betydelig Art, og jeg maa tillade mig til Trods for, at det ærede Medlem Hr. Fisker ikke kan lide det, at vise, hvilke Forskydninger der vil kunne fremkomme ved, at man gaar over til ren Grundskyld.

Jeg maa her sige, at det forekommer mig at være en noget mimoseagtig Maade, det ærede Medlem Hr. Fisker tog paa dette, at vi havde dristet os til fra Oppositionens Side at omtale et i Tinget fremlagt Forslag, inden det blev behandlet her i Tinget, og oven i Købet gjort det paa en Maade, som han ikke fandt var behagelig. Ja, den Mening kan det ærede Medlem jo have, men vi maa forbeholde os Ret til det. Jeg skal ikke have noget imod, hvis det sker, at det ærede Medlem Hr. Fisker kommer i Opposition, og hvis han synes, at et Forslag fra vor Side ikke kan betragtes som helt heldigt, at han saa siger: Jeg er loyal, jeg rører ikke ved det Forslag, før vi faar det til Behandling i Folketinget. Jeg skal nok sørge for, at der ikke kommer nogen Skævhed i den Fremstilling, jeg fremkommer med.