

[Elgaard.]

slag, som Folketinget vedtog enstemmigt i 1925—26, og som sendtes til det andet høje Ting, og ved dette Forslags Skæbne. Jeg skal ikke sige meget herom udover dette, at naar det Forslag, der nu er forelagt her, møder med dette Udvalgs, denne Kommissions Anbefaling, saa har denne Kommission ogsaa gjort sin Nytte ved Arbejdet paa at revidere vor Banklov. Endvidere vil jeg gerne sige, at jeg tror, at Udsigten til at naa til et gunstigt Resultat er større paa det nuværende Tidspunkt, end den var i 1926; det er, som om vi har faaet Sammenbrudenes Panikstemning noget paa Afstand og alligevel ikke paa længere Afstand, end at denne Panikstemning ikke er afløst af Sorgløshed, og derfor tror jeg i Virkeligheden, at Tidspunktet nu er gunstigere end i 1926 med Hensyn til en Revision af vor Banklovgivning, og at man derfor med langt sikrere Udsigt til at naa et Resultat kan gaa til Arbejdet.

Jeg vil gerne gøre nogle Bemærkninger særlig til de Paragraffer i Lovforslaget, som Venstre ønsker ændret i en eller anden Retning. Jeg vil udtale min Tilfredshed med § 2. Det blev stærkt fremhævet af den højtærede Handelsminister ved Forelæggelsen, at Andelskasser og kooperative Foretagender, der modtager Indlaan fra Medlemmer, er undtagne. Jeg vil i denne Forbindelse spørge: Har vi ikke kooperative Foretagender, der ogsaa modtager Indlaan fra Ikke-Medlemmer? og jeg vil gerne høre den højtærede Handelsministers Udtalelse om dette Spørgsmaal.

I § 3 foreslaar man at indføre et Banknævn, bestaaende af 3 Repræsentanter for Bankerne, der udpeges af Nationalbanken, de københavnske Banker og Provinsbankerne plus Bankinspektøren som Formand. Jeg vil til den højtærede Minister angaaende § 3 sige, at det er en af de Paragraffer, som Venstre nærer nogen Betænkelighed ved. Den højtærede Handelsminister sagde i sin Forelæggelsestale, at dette Nævn skulde bl. a. være raadgivende med Hensyn til Udarbejdelse af Regnskabsskemaer o. s. v. I Bemærkningerne til § 3 staar der endvidere, at Nævnet — ja, det staar ogsaa i selve Paragraffen — kan være raadgivende vedrørende Principspørgsmaal i Bankloven. Den Opgave at udarbejde Regnskabsskemaer kan fornuftigvis ikke gøre det nødvendigt at nedsætte et Banknævn, bestaaende af tre Bankledere plus Bankinspektøren, og naar Venstre nærer Betænkeligheder med Hensyn til dette Banknævn, er det, fordi vi tror, at Nævnet maa have en videre Be-

tydning, som det maaske i Øjeblikket kan være vanskeligt for Folketinget at blive klar over, og derfor ønsker jeg, at den højtærede Handelsminister vil komme lidt nærmere ind paa dette Nævns Opgaver. Naar jeg mener at have Lov at sige, at der i § 3 ligger mere end det, Paragraffen hidtil er blevet motiveret med, saa er det blandt andet, fordi der i Paragraffen staar, at dette Nævns Medlemmer har Pligt til at hemmeligholde det, de faar at vide gennem deres Virksomhed her, og det vilde jo dog ikke være nødvendigt at indsætte en saadan Bestemmelse, hvis Nævnets Virksomhed var saa begrænset, som den hidtil fremsatte Motivering giver Udtryk for. Venstre nærer altsaa nogen Betænkelighed med Hensyn til dette Nævn og maa overveje dette Spørgsmaal adskilligt nærmere, inden vi kan give Tilsagn om at gaa med dertil.

§ 4 har den højtærede Handelsminister givet en Affattelse, som vi ikke kan acceptere. Den højtærede Handelsminister kan regne med vor Medvirken til at gennemføre en Banklov, der fastsætter visse skærpende Bestemmelser paa forskellige Punkter, ogsaa med Hensyn til Oprettelse af nye Banker; men naar man gennemfører en Banklov med skærpede Bestemmelser paa forskellige Omraader, saa synes Venstre, det er ganske urimeligt ved Siden heraf at indsætte en Paragraf i Lovforslaget, der gør det afhængigt af Ministerens Skøn, om det vil være til Samfundets Gavn, at der oprettes en Bank et eller andet Sted i Landet — det er jo det saakaldte Koncessionsprincip, som vi vanskeligt eller slet ikke kan forsones os med. Vi mener fremdeles, at Bankerne her i Danmark bør være private Institutioner, og at man med Hensyn til deres Virksomhed fremdeles bør lade det private Initiativ være det afgørende, og derfor maa jeg sige, at vi ikke vil kunne acceptere § 4, der lægger det afgørende Ord i Handelsministerens Haand, naar det drejer sig om Oprettelse af en ny Bank et eller andet Sted; der maa i hvert Tilfælde under Forhandlingerne om denne Paragraf kunne fremføres adskillige andre Eksempler, end der hidtil har foreligget, inden vi vil være i Stand til at se det nyttige eller det rigtige i at indføre denne Myndighed for den højtærede Handelsminister og hans Efterfølgere. Man lægger ogsaa Mærke til, at der efter Forslaget ikke findes Koncessionsbestemmelser vedrørende Bankers Oprettelse af Filialer. Ogsaa med Hensyn til dette Spørgsmaal vil vi derfor tage Forbehold.

Jeg kommer dernæst til § 6. Selvfølgelig hilser vi med Tilfredshed, at de for Tiden