

[Christmas Møller.]

Aviserne, og jeg skal endvidere sige, at hvis den højtærede Statsminister vil læse mit Partis Udtalelser, saaledes som de er formet af mig under Finanslovsforlaget første Behandling, har den højtærede Statsminister aldeles ikke Lov til at udtale, at vi vilde søge at komme Ministeriet til Livs i denne Sag, aldeles ikke Lov til at sige, at vi ved den Stilling, vi har taget her, vilde holde denne Sag varm. Nej, det, vi har villet give Udtryk for som vor Mening, er, at den Afgørelse, der er truffet, ikke er rigtig, og det, vi videre har villet give Udtryk for, er, om Ministeriet, naar man hørte dette og overvejede Spørgsmaalet, dog maaske paa den ene eller den anden Maade kan være kommet til en anden Afgørelse. Deroverfor stiller man imidlertid den rene Afvisning, deroverfor stiller man det rene Tillidsvotum, skønt alle og enhver maa vide, at der ikke kan være den Enighed om denne Sag, ikke være den Tilfredshed med den truffede Afgørelse, som man nu her af politiske Grunde søger at give Udtryk for.

Jeg maa maaske til Slut have Lov til at fremhæve, at jeg har selv tidligere ved en Forespørgsel været i en lignende Situation overfor en socialdemokratisk Minister; det var overfor den højtærede Handelsminister, den Gang han var Indenrigsminister i det første Ministerium Stauning. Paa ganske samme Maade, som vi har gjort i Dag, rettede jeg en Forespørgsel om en bestemt, konkret Ting, hvor jeg var utilfreds med Ministerens Afgørelse — det var Afgørelsen vedrørende Byrådsvalget i Nykøbing Falster —, og jeg fremhævede udtrykkelig, at jeg ønskede kun dette Spørgsmaal belyst, aldeles ikke, at det skulde gøres til et stort politisk Spørgsmaal. Nøjagtig paa samme Maade har jeg her sagt: Her er Pladsen til at drøfte Spørgsmaal, som er vigtige, og derfor behøves der ikke straks at fares frem med Tillids- eller Mistillids-Dagsordener. Jeg skulde tro, at Tinget vilde være tjent med, at man var gaaet den Vej; i Stedet for har Ministeriet, af de Grunde, som et æret Medlem fra venstre Side af Salen afslørede før, ønsket at gaa den politiske Vej. Vi kan ikke følge den Vej; vi stemmer imod Dagsordenen.

Hans Nielsen: Dersom den højtærede Formand sætter den af det ærede Medlem Hr. Axel Dam foreslaaede Paa- stand paa Overgang til Dagsordenen først under Afstemning, maa jeg tilraade Tinget at stemme imod den.

Videre vil jeg protestere mod den Udtalelse af det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal, der gik ud paa, at vor Paa- stand paa Overgang til Dagsordenen havde gjort denne Sag politisk. Nej, Sagen har været politisk hele Eftermid- dagen, maaske ikke i samme Grad hos det ærede Medlem som hos andre, men det ærede Medlem, der er meget snedigere end Ordføreren for Forespørgerne, rettede sit Stød, ikke mod det hele Ministerium, nej, mod Handelsministeren. Hvad det ærede Medlem krævede, var, at Sagen skulde tages op til ny Overvejelse og til en ny Afgørelse, naturligvis til Om- stødelse af den Afgørelse, som var truffet af Handelsministeren, og hvis vi vilde have taget det for gode Varer, vilde man selvfølgelig fra den Side i Morgen have sagt: Ja, Ministeriet blev siddende, men Handelsministeren har Harpunen i Kroppen, og han burde kradses af. Men saaledes kan De ikke pudse os.

Statsministeren (Stauning): Jeg maa ligesom den sidste ærede Taler fra- raade Vedtagelsen af den af det ærede Medlem Hr. Axel Dam foreslaaede Dags- orden. Og maa jeg saa til Belysning af det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdals „upolitiske Holdning“ blot erindre om et Par smaa Ting. Jeg har læst talrige Ar- tikler i Venstrepresen om denne Sag. Jeg forundres over, at Partiets højtærede Formand ikke læser Venstres Presse. Gjorde han det, vilde han vide, at de har saa min Sandten ikke været upolitiske. Jeg vil endvidere minde det ærede Med- lem om en Tale, som er holdt her for et Par Maaneder siden en Aftenstund af det ærede Medlem Hr. Krag — han er saa vidt jeg ved Venstremand —, den var saamænd heller ikke upolitisk, det var ikke et upolitisk Angreb, han der rettede. Jeg vil tilføje, at der er mig bekendt — og jeg har dog været i snart 25 Aar i Folketinget — ingen Sinde i nogen Sag fremsat i den Grad en Overflod af ære- rørige Sigtelser som i Dag under denne Sags Behandling.

Madsen-Mygdal: De Udtalelser, den højtærede Statsminister nu sidst fremsatte, er Udtryk for den Ømfindlighed eller Nervøsitet eller daarlige Samvittighed eller maaske en Blanding af det alt sammen, som Regeringen og de to sammensmeltede eller sammenklistrede Partier føler i dette Spørgsmaal. Det vil altsaa sige, at hvis man ikke er enig med Regeringen i alt,