

[Madsen-Mygdal.]

her er Tale om, for at bruge Rigsadvokatens Udtryk, Fejl af den Beskaffenhed, at de ikke kan skyldes Overbebyrdelse. Der er ingen, der forlanger, at den vedkommende Departementschef, hvis han er saa optaget, at han ikke selv kan føre Tilsyn, selv revidere og selv foretage Kasseeftersyn, da skal gøre det; der kræves bare, at man interesserer sig for, at der overhovedet føres Kontrol i Ministeriet. Det er ikke noget, der behøver at tage Tid eller kræve Arbejde, men det er altsaa en Pligt, som vedkommende end ikke har tænkt paa kunde tilkomme ham. Derfor tror jeg ikke, det er rigtigt, at man ser Sagen fra det Synspunkt, at det her kun drejer sig om Spørgsmaalet: mere eller mindre Arbejde udenfor Ministeriet.

Jeg beder undskyde, men jeg tror, jeg har forvekslet Statsministerens Udtalelse med Handelsministerens Udtalelse, det var vist den højtærede Handelsminister, der udtalte det. Baade den højtærede Statsminister og den højtærede Handelsminister oplæste her en Skrivelse, der var undertegnet af fhv. Handelsminister Slebsager og Arendrup. Selvfølgelig er jeg ganske enig i, at den Omstændighed, at Ministerens Navn staar ved Siden af Arendrups, indeholder i og for sig ikke noget kompromitterende for nogen af Parterne. Det ærede Medlem, der talte paa Retsforbundets Vegne, har vist helt misforstaaet det, for jeg mindes ikke, at en Departementschef nogen Sinde har kontraseret en Ministers Skrivelse, det er vistnok altid, saa vidt jeg ved, en Kontorchef eller en Fuldmægtig, og derfor vil man selvfølgelig finde mange Skrivelser, maaske hundrede Skrivelser, hvor Arendrups og en Ministers Navn staar sammen. Jeg skal ikke komme ind paa Forholdet med Hensyn til denne Skrivelse. Jeg har selvfølgelig ikke kendt Skrivelsen før, men det ærede Medlem Hr. Slebsager har jo nu udtalt sig derom. Jeg skal kun derom sige, at naar man vil give det Udseende af, at hvis blot ikke denne Skrivelse var sendt, var det hele blevet opklaret, er det fuldkommen forkert, for disse maanedlige Oversigter vilde jo ikke have afdækket det allermindste. Naar der ikke var en Revision og et Kasseeftersyn, er der ikke Tvivl om, at Bedragerens Oversigter nok skulde stemme, det er kun en Revision, der vilde kunne afdække det, der her var Tale om.

Den højtærede Handelsministers Bemærkning om, at der ogsaa blev taget af Kassen, medens jeg var Landbrugsminister

og Statsminister, er en Bemærkning, jeg vil skænke Handelsministeren. Jeg indser egentlig ikke, hvad den højtærede Handelsminister mener dermed, for det er da ikke den højtærede Regerings Opfattelse, at alle de, der har været Statsministre og Landbrugsministre og naturligvis ogsaa Handelsministre i den Tid, Bedragerierne er udført, har et Ansvar, for saa maa vi for Rigsretten, saa har Retsstatspartiet Ret, men da Regeringen ikke har den Opfattelse for sit eget Vedkommende, forstaar jeg slet ikke, hvor den højtærede Handelsminister vil hen.

Naar den højtærede Handelsminister udtalte, at vi har angrebet de Hverv, som Departementschef Dalhoff havde udenfor Ministeriet, maa jeg sige, at det forstaar jeg heller ikke. Det er ikke saa længe siden, kun omtrent et Aar siden, vi havde en Diskussion om den Sag, og det var ikke os, der angreb Departementschefens Hverv udenfor Ministeriet, det var helt andre Sider af Salen, disse Angreb kom fra. Der tror jeg, den højtærede Handelsminister maa revidere sin Opfattelse og huske sig lidt bedre om, saa vil han se, at det ikke var Tilfældet.

Jeg kan slutte, hvad jeg har at sige om den Dagsorden, der er stillet, med at pege paa, at det efter min Opfattelse — og jeg forstaar, at der er mange her i Salen, og jeg tror, der er forholdsvis endnu flere ude i Befolkningen, der har den samme Opfattelse — er en for Handelsministeriets fremtidige Virksomhed uheldig Afgørelse, der er truffet, og at der frembød sig andre Afgørelser, som meget vel kunde have iagttaget det Hensyn, jeg ikke vil bebrejde Handelsministeren, han ønsker at tage, det menneskelige Hensyn — det kan jo være meget godt —, men som alligevel samtidig kunde have sikret det; der er det afgørende og det vigtigste: at Handelsministeriets Autoritet ikke svækkes. Ud fra dette Synspunkt og med en Beklagelse af, at Regeringen og de Partier, der støtter den, ved det stillede Forslag har gjort Sagen til et rent politisk Spørgsmaal, maa jeg anbefale ærede Medlemmer af Tinget at stemme imod den af det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen fremsatte Paastand paa Overgang til Dagsordenen.

Christmas Møller: Den af det ærede Medlem Hr. Hans Nielsen stillede Dagsorden maa jeg naturligvis efter de Udtalelser, der er faldet fra vor Side under Sagens Behandling i Dag, anbefale at stemme imod. Jeg vil gerne i den Forbin-