

## [Handelsministeren.]

Sag; vi har kun villet øve Retfærdighed — at de Herrer siger noget andet eller insinuerer noget andet, det er en Sag for sig.

Det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal sagde videre noget, som jeg synes var ganske ejendommeligt, for ikke at sige opsigtvækkende, idet han gav Udtryk for, at egentlig burde vi have ladet Hr. Dalhoff blive i Stillingen som Formand for Landmandsbankens Afviklingskasse. Jeg maa tilstaa, at denne Udtalelse af det ærede Medlem overraskede mig i overordentlig høj Grad, eftersom Forholdet jo er det, at det, man netop har angrebet Hr. Dalhoff for, var, at han havde Stillingen udenfor Ministeriet. Og saa kommer man nu og siger til os her, at vi burde ikke have taget Hr. Dalhoff fra denne saare vigtige Post derovre i Landmandsbankens Afviklingskasse, hvor 100 Mill. Kr. skal afvikles! Ja, Hr. Dalhoff maa virkelig føle sig smigret ved den Tillid, der her vises ham: at han saa at sige er den eneste, der kan være Tale om, der kan paatage sig dette Hverv at være Formand for Afviklingen af disse 100 Mill. Kr. Men saa kan man jo rigtignok ikke samtidig rette det Angreb mod Hr. Dalhoff, at han havde for meget om Ørene, og at han skulde blive i sit Ministerium og passe det, han skulde afgive sine „Ben“. Man kan ikke begge Dele. Men jeg forstaaer jo paa en Maade nok, hvorfor det ærede Medlem sagde det. Hr. Dalhoff var jo indsat i denne Stilling af et Medlem af det ærede Medlems Ministerium, af Hr. Slesbager. Men det har jeg paa ingen Maade villet angribe, tværtimod, men saaledes som Forholdene nu formede sig, synes det mig oplagt givet, at Regeringen ikke uden at udsætte sig for de voldsomste Angreb havde kunnet lade Hr. Dalhoff beholde Stillingen som Formand i Afviklingskassen. Og jeg forstaaer da ikke, hvordan man vilde have været stillet, hvis man krævede ham afskediget — det er der ogsaa sagt, at han skulde afskediges. Hvordan i al Verden skulde man kunne begrunde, at han skulde afskediges med Pension fra sit Embede som Departementschef, men han er en saa dygtig og anset Mand, at det vil være ganske uforsvarligt at tage ham ud af den Stilling, han er valgt til som Formand for Afviklingskassen? Nej, saaledes kan man ikke handle; der maa være en vis Ræson i Tingene, og jeg vil sige til det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal, at hvis der skal findes et nyt Angrebspunkt mod Regeringen, saa find det hurtigst muligt; dette her kan ikke opretholdes. Og endelig vil jeg sige, at jeg forstaaer ikke, med hvilken Begrundelse man vil sige til Ministeriet, at vi

ikke har handlet retfærdigt, at vi har haft partipolitiske Interesser at varetage. Jeg forstaaer ikke, hvorfor man vil insinuere dette. Hr. Dalhoff har aldrig været Socialdemokrat, saa det kan ikke være det, at han var en Partifælle, der kan lægges til Grund for de voldsomme Angreb, der er rettet mod Regeringen.

Jeg skal endnu kun gøre et Par Bemærkninger til det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, der jo paa en i det væsentlige saglig Maade gav Udtryk for det konservative Folkepartis Stilling til denne Sag. Jeg skal, som sagt, gøre et Par Bemærkninger til det ærede Medlem eller rettere sagt gøre et Par Bemærkninger om det, som det ærede Medlem Hr. Christmas Møller sagde, fordi det viser, hvor vanskelig denne Sag i det hele taget er at komme til Bunds i og bedømme rigtigt. Det ærede Medlem pegede paa, hvad der staaer paa Side 16 i Redegørelsen, pegede paa, at paa flere Tidspunkter har i Handelsministeriet Embedsmænd udenfor eller nedenfor Departementschefen drøftet Arendrups mere eller mindre korrekte Stilling som Regnskabsfører. Det er meget rigtigt, at der paa Side 16 staaer noget, der giver Grund til Eftertanke, og det pegede det ærede Medlem Hr. Christmas Møller meget rigtigt paa, og han kunde sige, at hvad der staaer der, var ikke uddybet videre. Men sideordnet dermed kommer saa dette voldsomme Angreb, som det ærede Medlem Hr. Holstein rettede mod Hr. Dalhoff samtidig med, at han pure frifandt til den anden Side og endogsaa bebrejdede Regeringen, at den havde handlet ganske overordentlig hensynsløst til den anden Side. Det er jo klart, at Departementschefen kan ikke have noget Ansvar i dette specielle Forhold, her er Tale om, eftersom det aldrig er kommet til hans Kundskab; det maa man ikke glemme. Men for øvrigt frikendte jo ogsaa Rigsadvokaten de andre Embedsmænd i dette Forhold, netop fordi de troede, at Uregelmæssighederne kun beroede paa, at Arendrup var mindre nøjagtig i sine Posteringer, men ikke paa nogen Maade paa, at han var uhæderlig. Det godkendes af det ærede Medlem Hr. Holstein. Hvordan vil det ærede Medlem i det ene Tilfælde kunne fritage for Mistanke, medens han i det andet Tilfælde vil fordømme den paagældende, fordi han heller ikke nærede Mistanke? Man maa være retfærdig; hvis man vil have Tilslutning til Angreb af den Art, her er fremsat, maa man dele Sol og Vind lige paa en helt anden Maade, end sket er her.

Jeg vil slutte mine Bemærkninger om