

## [Holstein.]

advokatens, eller Politiaadvokatens, Rapport om foretagen politimæssig Efterforskning, og naar denne Rapport oven i Købet munder ud i, at der ikke foreligger noget som helst retligt Grundlag for at rette Sigtelse mod nogen som helst, saa kan en saadan Offentliggørelse fra Regeringens Side begribeligvis ikke finde Sted uden i Forstaaelse med den paagældende Embedsmand, ellers vilde det være et groft Overgreb mod Rigsadvokaten. Denne Rapport om Politiefterforskningen er altsaa offentliggjort, og det negative Resultat, den er kommet til, at der ikke er Grundlag for Sigtelse, maa altsaa være blevet offentliggjort af den højtærede Regering med Rigsadvokatens Samtykke.

Dermed er dette Aktstykke blevet et offentligt Aktstykke, det er ikke længere et diskretionært Embedsaktstykke, et indre administrativt Aktstykke, det er offentlig tilgængeligt for Befolkningen. Regeringen har tiltraadt Rigsadvokatens Rapport og Rigsadvokatens Indstilling, og Rigsadvokaten er indforstaaet med, at Regeringen offentliggør det hele. Saa maa Rigsadvokaten virkelig finde sig i at staa for Kritik, saa er det ikke mig, der stiller Rigsadvokaten offentligt i Gabestokken; hvis han er stillet i Gabestokken, er det ham selv, der har gjort det.

Dernæst vil jeg blot gøre et Par Bemærkninger overfor den højtærede Statsministers Forsvar, der netop var saa intetsigende, som jeg havde ventet og tænkt mig: Den højtærede Statsminister siger, at det var ikke et af Dalhoff indført System, der var Aarsag til Bedragerierne. Ja, men naar Rigsadvokaten siger, at Systemet, det gamle System, med Hensyn til Ministeriets Kontorhold var faldet bort og afløst af et nyt System, da Departementschef Dalhoff tiltraadte, hvorefter Departementschef Dalhoff har Ansvaret, Tilsynet og Overledelsen af Ministeriets Regnskabs- og Kassevæsen, bl. a. af Hensyn til de Bespærelser, som den højtærede Statsminister selv har ønsket Sikkerhed for, at hver Departementschef søgte at indføre for sit Departements Vedkommende, saa kan den højtærede Statsminister umuligt, i hvert Fald for dette Punkts Vedkommende, skyde Ansvaret for de her begaaede Bedragerier over paa Systemet.

Nej, dér er det Departementschef Dalhoff og ingen andre, der har Ansvaret, og jeg har uimodsigelig paavist, at der aldeles ikke behøvedes regnskabsmæssig Indsigt — eller Forfarenhed, som Rigsadvokaten siger

—, og der behøvedes ikke noget særligt Revisionsarbejde med detailleret og møjsommeligt Pilleri med Bilagene for at sammenligne; for Udgiftssiden var i Orden, den stemmede med Bilagene, men Indtægterne var overhovedet ikke indført. Altsaa, hvis der blot en eneste Gang var sagt: Maa jeg se Kassebogen?, saa var Bedragerierne afsløret.

Og det vil den højtærede Statsminister endnu forsvere! Dér ser ærede Medlemmer Højnelsen af Retsbegreberne og Moralbegreberne i Demokratiet og hos denne højtærede Fremskridtsregering, dér ser De det! Saa er det alligevel Systemet, som har Ansvaret her! Det var rart, at vi faar det dokumenteret, vi trængte til at faa en Afvaskning her i dette Ting, for nu har vi jo i Aarevis, saa længe jeg har været Rigsdagsmand, set det ærede socialdemokratiske Parti med dets Ledere i Spidsen i Tide og Utide falde over alle ansete Mænd, baade naar der var noget at hænge sig i, og naar der ikke var noget, og vi har set den gamle sociale Avis-And nede i Farimagsgade i Tide og Utide stikke Næbbet, som Berlingske skrev forleden, i den ene Skarndyng efter den anden og snadre rundt i den, og naar der ikke var nogen Skarndyng at rode i, saa maatte Skarndyngen opfindes, fordi det var.....

**Formanden:** Det var rart, om det ærede Medlem vilde holde sig til Sagen og ikke drage andre Spørgsmaal ind.

**Ordføreren for Forespørgerne (Holstein):** .... fordi det var dens Eksistens, og fordi den paa den Maade forstaaer det regeringsmæssige Program om Højnelse af Landet; men det er rart, vi faar afsløret, hvad det hele er; naar det kommer til Stykket, er der maaske ikke saa stor Forskel paa det, Socialdemokratiet og den højtærede Regering saa heftigt angriber som det, de kalder Overklassen, og paa de Begreber og Principper og Ideer, de selv repræsenterer.

Saa siger den højtærede Statsminister: Hvorfor blev § 17 ikke benyttet? Fordi der ikke kunde være Tale om at benytte § 17. Nej, det kan der ikke være Tale om, naar den politimæssige Efterforskning kommer til det Resultat, at ingen Embedsmand kan sigtes for disciplinær Forseelse endsig for noget strafferetligt efter Straffeloven, saa kan man ikke benytte § 17, det indrømmer jeg.

Men naar man ikke kan benytte § 17 og ikke kan gaa frem efter de almindelige Regler efter Straffeloven, er det skandaløst at offentliggøre en Rapport, saaledes som den højtærede Statsminister har gjort det,