

[Ministeren for Søfart og Fiskeri.]

Ændringer i den nugældende Lov. Derimod har der foreligget en Række Ønsker om Ændringer fra „Dansk Fiskeriforening“, som man vil finde aftrykt som Bilag til Lovforslaget; disse Ændringer — et meget betydeligt Antal — er derefter behandlet indenfor Ministeriet, og da man ogsaa her maatte mene, at adskillige af dem burde imødekommes, og at der ogsaa paa forskellige andre Punkter var paakrævet Ændringer, og da det endelig i en Tillægslov af 1925 er bestemt, at Fiskeriloven eller i alt Fald denne Lov af 1925 skal fremsættes til Revision senest den 1. Februar 1930, har man foretaget det hertil fornødne Arbejde, saaledes at denne Bestemmelse har kunnet opfyldes.

Som jeg sagde, indeholder Lovforslaget ikke egentlig principielle Ændringer. Ændringerne vedrører hovedsagelig den daglige Udøvelse af Fiskeriet, Reglerne for Indtagelse og Benyttelse af Fiskepladser, Fredningsbestemmelser, Mindstemaal for visse Fiskearter, Bestemmelser om Indplantning af Fisk og Fiskeyngel og om Behandlingen af de Sager, som opstaar i Anledning af Fiskeriets Udøvelse, alt sammen rent praktiske Regler, som man her har søgt at tilpasse efter de Erfaringer, der er indvundet under den hidtil gældende Lovgivning.

Paa enkelte Punkter har man ikke ment at kunne følge „Dansk Fiskeriforening“'s Ønsker. Jeg skal nævne et af de Punkter, hvor det ikke har ladet sig gøre, nemlig Forslagets § 10, der vedrører Definitionen af Begrebet Trawlfiskeri, og ligeledes Bestemmelsen vedrørende Udøvelsen af dette Fiskeri. Disse Bestemmelser har jo ikke alene Bud til vore egne Fiskere, men maa ogsaa i nogen Grad være tilpasset efter Forholdene i Nabolandene og den Opfattelse og Praksis, som har udviklet sig der. Endvidere har vi ikke kunnet følge Fiskeriforeningens Ønsker med Hensyn til § 15 om Behandlingen af farvet Laks og Ørred i den for disse Fiskearter fastsatte Fredningstid. Man har her maattet fastholde den hittidige Praksis, idet man maa formene, at det vilde være uheldigt, som Fiskeriforeningen har foreslaaet, at give Adgang til Salg af den paagældende Fisk i den Tid, da Fredningen er gennemført.

Det er jo sandsynligt, med de Erfaringer, man er i Færd med at indhøste, at der ogsaa fremtidig vil blive Tale om Udplantning af Yngel og Omplantning af Ungfisk fra eet Farvand til et andet. Jeg vil formode, at de Erfaringer, der indvindes,

vil gøre det muligt at gøre dette i højere Grad end tidligere, og derfor er der i Forslagets § 27 tillagt Ministeren en Bemyndigelse til at udstede passende Fredningsbestemmelser for den udplantede Fisk. En saadan Hjemmel findes ikke i den gældende Lov, og det vil dog utvivlsomt være rimeligt, at man, hvis der foretages Udplantning, ogsaa i noget Omfang drager Omsorg for en Fredning deraf.

Et stort, vigtigt Spørgsmaal har været fremdraget fra Fiskeriforeningens Side nu ligesom tidligere, nemlig Spørgsmaalet om Aalegaardsret og anden Fiskeriret ved saakaldte Stader. Det er et stort og indviklet Problem, som tidligere har været underkastet en Udredning, men uden at det lykkedes at samle de forskellige Kommissionsmedlemmer om en ensartet Opfattelse af dette vigtige Spørgsmaal. At der imidlertid hvis man skulde skride til en Løsning, vilde stilles Krav om meget betydelige økonomiske Ofre, anses vistnok fra alle Sider for sandsynligt, og man har derfor ikke ment i Sammenhæng med det her foreliggende Lovforslag at kunne foreslaa nogen Løsning af dette store og økonomisk sikkert meget byrdefulde Spørgsmaal.

Det andet Lovforslag, jeg skal tillade mig at anbefale, er *Forslag til Lov om Ferskvandsfiskeri*. Hvad jeg allerede har sagt om Saltvandsfiskeriloven, gælder ogsaa om denne, at det er kun rent praktiske Foranstaltninger, man tager Sigte paa at ændre.

I § 1 er der indsat en Bestemmelse om, at Fiskeriretten kan adskilles fra den tilstødende Grund, naar den derved forbliver i eller kommer i Statens Eje. Ellers er Regelen jo den, at Fiskeriretten skal være knyttet til den paagældende tilstødende Grund. Men i visse Tilfælde vil det sikkert af Hensyn til Statens Adgang til at afrunde sine Fiskerivande være rimeligt, at en Beføjelse som den i § 1 nævnte bliver tilvebragt. I øvrigt er Ferskvandsfiskeriloven jo paa mange Punkter sammenhængende med Saltvandsfiskeriloven, og det har været en af Grundene til, at det har været nødvendigt at optage den til Revision sammen med den førstnævnte Lov.

Det tredje Lovforslag er *Forslag til Lov om Fiskeri i Randers Fjord og Gudenaas m. m.*, og det er paa samme Maade nødvendiggjort af Bestemmelser, som indeholdes i det førstnævnte Lovforslag, og som har Tilknytning til de specielt nævnte Farvande.

Jeg skal indskrænke mig til disse Bemærkninger, som altsaa har haft til Formaal at fremhæve, at der ikke i principiel Henseende tænkes indført væsentlige Ændringer