

[Kyed.]

at naar Forsikringsraadet afgav denne Saldokvittering imod at faa $\frac{1}{5}$ af den resterende Præmiereserve, var det ud fra den Betragtning, at disse 160 000 Kr. sammen med de Penge, der i Forvejen fandtes heroppe, og som særlig fandtes paa Grund af, at Generalagent Thielst havde tilbageholdt Præmiebeløb her i Landet for de forsikrede, vilde være tilstrækkelige til, at et herværende Forsikringsselskab og særlig „Hjælpekassen“ vilde overtage Forsikringsbestanden for den danske Afdeling af Gotha-Banken.

Nu er der dertil at bemærke, at før „Hjælpekassen“s Oprettelse var der jo fra Statsanstalten for Livsforsikring givet et Tilbud til den danske Forsikringsafdeling af Gotha-Banken om Overtagelse af Bestanden, et Tilbud, som de forsikredes Delegation mente burde modtages, men som Forsikringsraadet modsatte sig blev accepteret.

Saa blev „Hjælpekassen“ oprettet, og dér siger den højtærede Minister, hvad der jo ogsaa er fuldstændig rigtigt, at intet Selskab, der var med i „Hjælpekassen“, maatte overtage Bestanden fra Gotha-Bankens danske Afdeling. Men jeg vil gerne spørge den højtærede Minister: Var ikke alle danske Selskaber med i denne „Hjælpekasse“, og var der ikke med denne Ringdannelse af Forsikringsselskaber lukket fuldstændig af for Overtagelse af den danske Bestanddel af Gotha-Banken, og var der ikke ogsaa dermed lukket af for, at Statsanstalten eller andre kunde komme med Tilbud om at overtage Bestanden? Der var lukket af saaledes, at der kun var et eneste Sted, man kunde komme hen, hvis man ikke vilde oprette sit eget Selskab, og det var til „Hjælpekassen“.

Derfor er det ganske rigtigt, som den højtærede Minister siger, at paa den Anmodning om at faa Tilbud paa Bestanden, som blev udsendt af Forsikringsraadet, kom der kun et eneste Svar, og det var et Tilbud fra „Hjælpekassen“. Og det er da ganske naturligt, for naar Forsikringsselskaberne var gaaet ind i en Ringdannelse i „Hjælpekassen“ og havde forpligtet sig til ikke at overtage Bestanden, saa er det ganske givet, at der kun kunde komme et Tilbud, nemlig fra Forsikringsselskabernes fælles „Hjælpekasse“. Derfor synes jeg ikke, det kan overraske den højtærede Minister eller Forsikringsraadet, at der kun kom dette Tilbud. Der var jo paa Forhaand lukket af for alle andre.

Som jeg sagde før, baade det første og det andet Tilbud, der kom fra „Hjælpe-

kassen“, byggede altsaa paa et Fordelingsprincip, der nu er erkendt ugyldigt af Landsretten, men den Sag har jo Ministeriet appelleret til Højesteret.

Saa siger Ministeren, at Delegationen rejste et helt nyt Spørgsmaal med Hensyn til, om Raadet havde skønnet rigtigt, da det afgav Saldokvittering til den tyske Gotha-Banks Hovedafdeling for de forsikredes resterende Præmiereserve paa ca. 800 000 Kr. Nej, det er ikke noget helt nyt Spørgsmaal, der her blev rejst i dette Efteraar, det er et Spørgsmaal, der blev rejst — hvad jeg ogsaa pegede paa i Gaar —, før denne Saldokvittering blev afgivet, paa et Tidspunkt, da man fra de forsikredes Repræsentanter frygtede for, at Forsikringsraadet vilde gaa ind paa en saadan Afvikling af Sagen; da protesterede man rettidig, og før nogen endelig Afgørelse havde fundet Sted fra Forsikringsraadet, mod, at der paa de forsikredes Vegne blev afgivet Saldokvittering imod at faa en Femtedel af den Præmiereserve, de havde til gode, udbetalt.

Denne Protest blev afgivet i et Brev af 17. Juli 1924 fra Generalagenturen og afsendt til Forsikringsraadet, og denne Protest slutter med, at

„Vor Protest gælder ganske særlig en saadan Anvendelse af Administrationen, og maa vi paa de interesseredes Vegne udtrykkelig gøre Forsikringsraadet ansvarlig for enhver uheldig Følge heraf.“ Og den Anvendelse, her er peget paa, er angivet paa et tidligere Tidspunkt i Skrivelsen, hvor der staar:

„Som det fremgaar af Forsikringsraadets Korrespondance med Gotha-Banken, er det imidlertid ikke hertil, man agter at anvende Administrationen. Derimod synes det at være Raadets Hensigt ved Hjælp af denne at ville fremme de danske Livsforsikringsselskabers Garanti- og Hjælpekasses Overtagelsesplaner, bl. a. ved at tage Ledelsen ud af Hænderne paa Generalagenturet og Delegationen, hvorved der kun kan skabes Forvirring og Uro blandt Forsikringstagerne, og desuden at blive i Stand til, uden Forsikringstagerne Samtykke, men med bindende Virkning for disse, at acceptere det af Gotha-Banken fremsatte Akkordtilbud.“

Denne Skrivelse blev afgivet til Forsikringsraadet rettidig og før Tilbudet blev accepteret, saa man kan ikke sige, det er nogen ny Sag, der her er blevet rejst om dette Spørgsmaal.

Den højtærede Minister berørte den Sammenligning, som jeg i Gaar pegede paa, der kunde drages mellem de forsikrede i