

[Axel Dam.]

kan lide det grimme Ord: Plyndring, som han mener passer bedst paa det, han vil udtrykke, naar han taler om visse Skatter.

Man vil jo ligefrem af Anstændighedshensyn ikke bruge Udtrykket „lyve“ f. Eks. om en Udtalelse af et eller andet æret Medlem, fordi den ikke kan staa for en streng Sandhedsprøvelse. Da det tidligere Medlem af Tinget Hr. Willesen og jeg fra denne Plads er blevet angrebet, vil jeg gerne have Lov til at meddele det faktiske Grundlag for dette Angreb. Sandheden er den, at Hr. Willesen og jeg her i Tinget aldrig — aldrig, gentager jeg — har stemt mod hinanden og 2, kun to Gange, uden fjerneste principiel Uenighed og af rent personlige Grunde ikke har stemt klistret sammen.

Første Gang var ved Afstemningen angaaende Invaliderrenten, hvor Hr. Willesen kom fra et længere Sygeleje og sagde til mig, at han endnu ikke var klar over, hvorledes han vilde stille sig til den Sag. Jeg sagde da til ham: Saa lad være at stemme. Jeg stemte den Gang imod Nedskæringen, og Hr. Willesen undlod at stemme; men ved den sidste og afgørende Afstemning, da Lovforslaget kom tilbage fra Landstinget, var Hr. Willesen naaet til samme Overbevisning som jeg, og vi stemte begge imod Invaliderrentens Nedskæring.

Det andet af de to Tilfælde gjaldt Understøttelsen til visse Digtere og Forfattere paa Finansloven, hvor vi ud fra Retsforbundets Program var fuldstændig enige om, at vi ønskede alle disse Bevillinger strøget. Hr. Willesen stemte for at stryge de to Bevillinger, der da var Mulighed for at faa fjernet, medens jeg undlod at stemme med den personlige Motivering, at jeg ikke ansaa mig for kompetent til at stemple de to paagældende Forfattere som mindre værdige end de andre, der fik Lov til at beholde Understøttelsen.

Hertil indskrænker al Uenighed sig — hvis man da vil kalde det saa — mellem Hr. Willesen og mig. Skønt det altsaa er et Særsyn, at vi ikke har stemt sammen, idet det kun har foreligget to Gange, stemples det nu som et Særsyn, at vi en Gang imellem har stemt sammen! En saadan Udtalelse, som det ærede Medlem Hr. Hedelund her

fremstatter, maa jeg stemple som noget, der er — i diametral Modsetning til Sandheden.

**Første Næstformand (Pinstrup):** Det ærede Medlem Hr. Hedelund har Ordet for en kort Bemærkning.

**Hedelund:** Jeg forstaaer udmærket godt, at de Bemærkninger, jeg gjorde forleden Dag, har gjort et saa voldsomt Indtryk paa det højtærede Retsstatsparti, som Tilfældet har været. Man har baade offentligt og privat tilskrevet mig og bedt mig om at belægge med Beviser mine Udtalelsers Rigtighed i den Artikel, der stod i „Aarhus Amtstidende“, hvori der var foretaget en Opgørelse over de Afstemninger, som dette Parti havde deltaget i her paa Rigsdagen. Jeg skal da meddele det ærede Parti, hvad der sikkert ikke kan forbavse det, at vi selvfølgelig i Venstre med særlig Interesse — og det gjaldt vel for øvrigt alle ærede Medlemmer — saa paa, hvorledes dette nye Parti nu vilde stille sig overfor de forskellige Spørgsmaal ved Afstemningerne. Jeg paatog mig derfor hver eneste Gang, der blev stemt herinde — og det gjaldt baade ved Anden- og Trediebehandlinger — umiddelbart efter, at Afstemningen havde fundet Sted og jeg havde overbevist mig om, hvorledes de Herrer havde stemt — *naar* de stemte, for som Regel var de fraværende —, at føre det ind i min Protokol. Paa Grundlag af denne Protokol er den omtalte Artikel udarbejdet, og denne Artikel staaer fast. Der er en Fejl i denne Artikel, det har jeg sagt; der er en Trykfejl, idet man har forvekslet Husdyrlovgivning med Huslejelovgivning. Der er den eneste Fejl, der er.

Jeg vil dernæst gøre en enkelt Bemærkning til det ærede Medlem Hr. Geert-Jørgensen, der ikke har undset sig for, Dagen efter at han havde faaet en saa alvorlig Tilrettevisning her i Tinget, at gaa over paa den anden Side af Gaden og ved et Møde paa Hotel Kongen af Danmark at stemple de Udtalelser, der er fremsat herinde, som værende urigtige, skønt de er blevet bekræftet fra een Side og, efter hvad jeg ved, kan blive bekræftet fra mange andre Sider. Yderligere udtalte det ærede Medlem, at mine Udtalelser laa 9 Aar tilbage i Tiden. For 9 Aar siden kendte jeg