

[Socialministeren.]

opklaret; og hvorledes man behandler den, naar man ønsker at misbruge den politisk.

I førstnævnte Tilfælde henvender man sig officielt om en Undersøgelse til de vedkommende øverste Myndigheder; man skriker ikke op i Bladene, i hvert Fald ikke, før man har faaet Svar. I sidste Tilfælde tilbereder man Sensation i Pressen og negligerer de paagældende Myndigheder. Det er sket her. Men jeg er nu ikke saa formelt anlagt, og jeg tog mig derfor straks af Angrebet trods den mindre høflige og uheldige Tilretteleggelse. Men jeg kan paa den anden Side ikke andet end beklage, at nu ogsaa dette Spørgsmaals Afgørelse skal besværliggøres og forplumres ved en partipolitisk Pressedebat, hvis Forløb allerede kan konstateres Kongestioner til Hovedet, Svimmelhed og tiltagende Feber.

At Arbejdsgiverne ikke ønsker at lette Patientens Krisen, fremgaar nu til Overflod af den følgende Artikel, der hedder: „Den frygtede Analyse“. Jeg venter, at den tredje Artikel vil komme til at hedde: „Den frygtelige Analyse“. Det fremgaar ogsaa af, at man under Sagens Forløb tilstiller Dagspressen sit officielle Svar til Arbejdsdirektøren med det selvfølgelig Resultat, at Pressediskussionen bliver endnu mere partipolitisk.

Socialministeren kan saa for øvrigt handle saa retsindigt og rigtigt, som det er ham muligt: Hvis jeg ender med at beordre en Undersøgelse, vil den Del af Pressen, der er Regeringens Modstandere, hoverende med prangende Overskrifter forkynde, at Socialministeren desavouerer „Social-Demokraten“. Og i kommunistisk Oversættelse vil det hedde: Et nyt uhørt Forræderi mod Arbejderklassen. Og hvis Overvejelsen ender i det modsatte Resultat, at det fremkomne ikke kan berettige en indgaaende og bekostelig Undersøgelse, vil Hylet skingre fra Skagen til Gedser: Steincke er krøbet til Korset, Regeringen under Fagforeningsaaget, en jammerlig Holdning. Man kender forud hele Rummelen, i hvilken ikke en Kat interesserer sig for Sagens Realitet eller Afgørelsens Objektivitet.

Idet jeg dog paa Forhaand udtaler min Villighed til at blæse al den Lurvethed et Stykke, skal jeg vende tilbage til et Referat af det hidtil passerede, idet jeg forbeholder mig her at fremstille Sagen, som den virkelig forholder sig. Efter at Socialministeriet, som nævnt, havde tilskrevet Arbejdsdirektøren den 2. September, hørte jeg intet, før jeg modtog en Skrivelse af 10. ds. fra Arbejdsdirektøren, en Skrivelse, som jeg med

den højtærede Formands Tilladelse skal oplæse in extenso — den er ret kort. Den lyder saaledes:

„Til Socialministeren. Under Henvi-
sning til det høje Ministeriums Skrivelse af 2. f. M. vedrørende en i Bladet „Arbejdsgiveren“ for den 23. August d. A. fremsat Kritik i forskellige Henseender imod den ugentlige Statistik, som gennem de anerkendte Arbejdsanvisningskontorer optages over Antallet af arbejdsløse, skal man tillade sig at meddele, at Sagen i Overensstemmelse med det derom i Skrivelsen fremsatte Ønske har været til Behandling i Nævnets to Afdelinger i et Fællesmøde, der afholdtes Torsdag den 3. d. M., og hvor samtlige Medlemmer var til Stede. Paa Mødet opnaaedes ikke Enighed om Nævnets Stilling til Sagen, idet der efter den stedfundne Diskussion stilledes to Forslag under Afstemning. Det ene Forslag, stillet af Ingeniør Einar Jørgensen, gik ud paa, at Nævnet nedsatte et Udvalg til nærmere Undersøgelse af de fremsatte Anker. Forslaget forkastedes med 9 Stemmer (Ludv. Christensen, Hvidtfeldt, Johs. Nielsen, J. J. Møller, Alfr. Larsen, A. Johansen, Arn. Nielsen, Hans Jacobsen og C. F. Madsen) imod 5 Stemmer (Stensballe, Einar Jørgensen, Jul. Madsen, Plum og Fiil). Rager stemte ikke. Tvede havde paa Tidspunktet for Afstemningen forladt Mødet. Det andet Forslag, stillet af Folketingsmand Rager, gik ud paa, at Direktoratet tilskriver Arbejdsgiverforeningen med Anmodning om at faa tilsendt det Materiale, der foreligger som Grundlag for de fremsatte Anker, hvorefter Direktoratet bearbejder det fremkomne Materiale til Forelæggelse paa et nyt Møde. Dette Forslag vedtoges med 10 Stemmer — de før nævnte 9 plus Forslagsstilleren — „imod 5 Stemmer: Stensballe, Einar Jørgensen, Jul. Madsen, Plum og Fiil. Tvede havde, som foran nævnt, forladt Mødet.“

I Overensstemmelse med denne Nævnets Vedtagelse har Direktoratet under 4. d. M. tilskrevet Dansk Arbejdsgiverforening om at faa tilsendt det paagældende Materiale, men har endnu ikke til Dato modtaget Svar paa Skrivelsen.“

Undertegnet: „Vater“ den 10. Oktober.

En nærmere Belysning af Forhandlingerne i Mødet er givet her forleden af det ærede Medlem Hr. Rager.

I Onsdags Formiddag mødte derefter Arbejdsdirektøren af sig selv oppe hos mig og meddelte mig, at han nu havde modtaget