

[Statsministeren.]

er vistnok Tale Nr. 13 — overfor et æret Medlem af Venstre har tilkendegivet, at det konservative Parti kun har een Mand, der har Ret til at tale paa det konservative Partis Vegne, og denne ene Mand er det ærede Medlem Hr. Christmas Møller. Efter denne kolde Douche til det ærede Medlem Hr. Korsgaard tør jeg jo ikke knytte alt for stort Haab til hans særdeles hyggelige Tilbud til os. Jeg kan nok huske en digterisk Vending, der lyder saadan, at den er stærk, som staar alene, men den er nu heller ikke rigtig Udtryk for Livets Virkelighed, og derfor, indtil andet foreligger, maa jeg regne med Ordføreren, det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, og jeg maa navnlig regne med, at naar han dirigerer sine Kamptropper frem mod os, vil sandsynligvis det ærede Medlem Hr. Korsgaard selv møde som menig i disse Tropper for at bekæmpe os, som han til- sagde et vist Samarbejde. Det maa han gøre, formoder jeg, ganske uanset de imødekommende Ord, som han udtalte. Men jeg takker altsaa det ærede Medlem Hr. Korsgaard for *Ordene* og afventer i øvrigt *Handlingerne* og dermed Beviset for, hvad Ordene repræsenterer i Vægt og Fylde, naar Tiden dertil er inde.

Finansministeren (Bramsnæs): Jeg skal tillade mig at gøre nogle Bemærkninger til enkelte af de Udtalelser, som er fremsat angaaende finansielle Spørgsmaal, og da navnlig saadanne Udtalelser, som har drejet sig om ganske bestemte Ting, idet jeg gaar ud fra, at de mere almindelige Betragtninger om den økonomiske Situation kan betragtes som besvarede i mine Udtalelser tidligere.

Inden jeg gaar over til at omtale enkelte Bemærkninger fra ærede Talere, som har haft Ordet, siden jeg sidst havde Ordet her, vil jeg gøre en Bemærkning til det ærede Medlem Hr. N. Neergaard, en Bemærkning, som jeg godt kunde have gjort, sidst jeg havde Ordet, men som ikke blev gjort. Det ærede Medlem Hr. N. Neergaard omtalte den Deling og den Sammendragning af Finanslovens Konti, som har fundet Sted adskillige Steder, og det ærede Medlem udtalte, at i Almindelighed var det vistnok fornuftige Sammendrag, der var foretaget, men paa eet Omraade var det ærede Medlem i hvert Fald utilfreds med det. Det ærede Medlem fremhævede, at paa Skovvæsenets Konto havde man slaet to tidligere delte Grupper sammen, nemlig det, man kalder de egentlige Skovdistrikter, og Lystskovdistrikterne, og det mente det ærede Medlem

var uheldigt, idet der derved ikke fremkom tilstrækkelige Oplysninger om hvert enkelt af disse Distrikter. Jeg maa sige, at jeg er enig med det ærede Medlem i disse Synspunkter. Jeg tror ogsaa, det er en uheldig Sammendragning, der foreligger der, og jeg skal for mit Vedkommende gerne medvirke til, at vi kan faa det ændret, saaledes som det ærede Medlem udtalte Ønske om.

Jeg skal derefter gaa over til enkelte Udtalelser fra ærede Medlemmer. Det ærede Medlem Hr. C. O. Pedersen omtalte vort Skattesystem og gjorde opmærksom paa, at det var noget indviklet, noget stykkevis tilvejebragt, og det ærede Medlem mente, det kunde være nyttigt at foretage en almindelig Undersøgelse af hele vort Skattesystem. Jeg er paa dette Punkt enig med det ærede Medlem og vil gerne overveje, om der kan være noget at gøre i den Henseende, men jeg maa dog sige, at visse aktuelle Skatte- spørgsmaal formentlig maa behandles af Rigsdagen nu, medens de foreligger, uden at inddrages i en saadan Undersøgelse.

Det ærede Medlem Hr. Duborg var tilsyneladende meget utilfreds med Finanslovens § 26 — det er den Paragraf, som omhandler Formuebevægelserne. Det ærede Medlem gjorde opmærksom paa, at de Bevillinger, som findes paa denne § 26, er af meget forskellig Art, og det har det ærede Medlem Ret i; det er vistnok heller ikke nyt for ret mange Medlemmer i denne Sal, at § 26-Posterne er meget forskellige: et Statslaan, der optages, gaar over § 26, og Statsgæld, der afdrages, gaar over § 26, Anlæg, der udføres, gaar for Udgifternes Vedkommende over § 26, og Afskrivningen, som kommer fra Driftsbudgettet, føres som Indtægt over § 26. Det er en meget broget Paragraf, men det, der holder den sammen som en Enhed, er i Virkeligheden det, at det er Formuebevægelser, der foregaar over § 26; det er i hvert Fald det, man forudsætter efter Paragraffens Opstilling. Det ærede Medlem kan maaske finde et og andet Punkt og sige: Er det nu en virkelig Formuebevægelse? Der er enkelte saadanne Ting, der kunde tvistes om, men det ærede Medlem vil saa finde, at det var lovbestemt, at det skulde opføres paa den Maade. F. Eks. staar Tilskuddet til det kongelige Teater paa § 26, hvad der efter min Mening er urimeligt, men det er, fordi der findes en gammel Lov fra 1911, tror jeg den er, som siger, at det skal bogføres paa den Maade. Men det er Undtagelser, og jeg tror, at § 26 i Virkeligheden giver Udtryk for reelle Formuebevægelser. Derfor hører disse Poster sammen. Hvor forskellige de end kan være i deres