

[Rasmussen (Gylling).]

Jeg tror ikke paa Ærligheden i denne Politik. Jeg tror, at Mobilisering af Kræfterne til Værn for Monopoler og Truster var den Op-gave, som det ærede Medlem har stillet sig, det var det, han brugte sine Kræfter til for et Øjeblik siden.

Det ærede Medlem spurgte: Hvor har vi Truster? Vi har ingen Truster, sagde han. Og saa gennemgik han en lang Række Selskaber, som han mente ikke var Truster. Det er nu, som man ser paa det. Jeg vil i alt Fald formene, at der er forskellige Selskaber eller rettere sagt Sammenslutninger, der virker paa en saadan Maade, at Varen fordyres. Men lad saa være, at en Del af de Ting, som det ærede Medlem omtalte, ikke virker prisfordyrende og ikke har Karakter af Truster, men saa er der jo ingen, der ønsker, at man skal skride ind dér. Lovforslaget ønsker ikke at fortrædige Truster og Sammenslutninger, naar de virker paa almindelig og aaben Vis. Men hvis de ikke gør det, mener jeg, at det gamle Krav, der altid har været stillet fra Demokratiets Side, bør efterkommes gennem en Lov af den Art, som der her er Tale om.

Jeg ved ikke, om man efter de Udtalelser, der er fremkommet fra de Konservative og Venstres Side, kan forvente at faa nogen større Støtte fra dem. At man ikke kan faa det fra de Konservative, er jeg klar over; men om man kan gøre det fra Venstres Side, ved jeg ikke. Det forekommer mig dog, at det ærede Medlem Hr. Olav Olsen gav Udtryk for en vis Velvillie til at behandle Lovforslaget i Udvalg, og dér kan man maaske saa erfare, om Venstre fremdeles viger længere og længere fra selve Spørgsmaalet, eller om det mener noget alvorligt og er villigt til at gaa ind i en Drøftelse af Spørgsmaalet.

Det ærede Medlem Hr. Olav Olsen udtalte om den Prisregulering, der fandt Sted under Krigen, og som jo var parallel med det, der kunde ske efter Lovforslaget her, at den havde gjort stor Skade. Det maa jeg formene staa som det ærede Medlems egen personlige Opfattelse, for jeg tror, at der indenfor store Kredse af Venstre er en modsat Opfattelse; og vi hørte jo, at den ærede Ordfører for det konservative Parti havde den modsatte Opfattelse, idet han sagde, at man maa erkende, at hvad for en Regering vi saa havde haft under Krigen, havde disse Foranstaltninger været nødvendige, og at de havde virket paa en Maade, som var rimelig den Gang.

Det ærede Medlem Hr. Olav Olsen mente, at et Tilsynsraad som det her fore-

slaaede paa 16 Medlemmer var for stort. Det skal jeg ikke sige noget om, det er muligt, at Antallet kan nedsættes noget. Men jeg vil gerne sige, at det forekommer mig, at Andelsselskaberne har faaet en lovlig lille Repræsentation. Disse Selskaber har en overmaade stor Omsætning; ikke mindre end for 300 Mill. Kr. omsættes der alene gennem Fællesforeningen. Jeg mener, at det ene Medlem, der er tildelt Andelsselskaberne, er for lille en Repræsentation for en saa betydelig Del af Erhvervslivet i vort Land, og jeg vil derfor gerne anmode om, at man i Udvalget drøfter, om det ikke var muligt at faa Antallet forhøjet til f. Eks. 2.

Jeg skal paa mit Partis Vegne udtale, at vi meget gerne ønsker denne Lov vedtaget. Det er ikke mindst fra vort Partis Side, at Spørgsmaalet om en Lovgivning om disse Forhold er blevet rejst gennem den sidste halve Snes Aar, og vi formener, at der stadig er stærk Brug for en saadan Lovgivning. Vi tror ogsaa, at den kunde gennemføres paa en saadan Maade, at den ikke kan siges paa noget væsentligt Punkt at blive en Hindring for det virkelige sunde Erhvervsliv.

Jeg vil derfor haabe, at der maa kunne komme et Resultat ud af denne Forhandling nu efter disse 10 Aars Hviletid — ja, man kan maaske ikke sige Hviletid, for Spørgsmaalet har jo været behandlet hvert Aar, det har i alt Fald staaet paa i disse 10 Aar, men jeg kan maaske bruge det Udtryk, at det var ønskeligt, om Loven kunde vedtages i Vinter ved dette 10 Aars Jubilæum.

Ganske vist sluttede Ordføreren for Venstre med at sige, at om § 5 i Lovforslaget kunde der overhovedet ikke forhandles, og at de andre Paragraffers Indhold skulde væsentlig forandres. Jeg maa naturligvis indrømme, at det var en forbeholden Tilslutning, men det kan jo være, at de Forandringer, der skal finde Sted i Paragrafferne, er af saa ringe Natur, at der alligevel kan ventes at komme et Resultat ud af Forhandlingen.

Hvad Lovforslagets § 5 angaar, som jo er det eneste egentlig nye, og som efter hele den Forhandling, der ligger forud, ogsaa burde være det eneste Punkt, hvor der fra Venstres Side i alt Fald skulde sættes ind, skal jeg sige, at hvis den skal have den Betydning, der fra forskellig Side bliver tillagt den, vil jeg for min Part absolut tage Afstand fra den; men jeg tror, de Herrer i høj Grad overdriver den Betydning, den har. Jeg tror, at de Herrer mere agter at bruge