

[Landbrugsministeren.]

Virksomhed, og hvis det skulde være saa galt, at Margarinefabrikkerne har begyndt med og vil fortsætte med Fabrikationen, er det mærkeligt, at Mejerierne ikke har slaaet ned med det samme og sagt: Det er et Mejeriprodukt, Fingrene fra Fadet! Det varede en Tid, inden man vaagnede op til Daad.

Denne Bebrejdelse fra det ærede Medlems Side maa imidlertid først og fremmest rettes mod det ærede Medlems egen Landbrugsminister, som i de sidste Par Aar har administreret disse Forhold. Den daværende Landbrugsminister Hr. Madsen-Mygdal fremsatte jo Forslag, som var i Overensstemmelse med de Ønsker, der nu fremsættes af Mejeriorganisationerne, men hvad Arbejde blev der gjort for at faa dem gennemført? Partiet Venstre havde Ledelsen i Udvalget baade i Landstinget og i Folketinget, og det varede to Aar, før man i Landstinget fik noget ud af det.

Hvis man skulde have den fjerneste Tro til, at alle de Ulykker vilde vælte ind over Landet og Mejeribruget, som det ærede Medlem for et Øjeblik siden oprullede for os, vilde jeg derfor ikke være glad ved at være i det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdals Sted, thi man kunde jo vente, at de Ulykker ogsaa vilde være indtruffet, fordi det ærede Medlem ikke skyndte sig at faa Lovforslagene gennemført.

Nu er jeg ikke saa lærd en Mand som Professoren, og jeg er tilbøjelig til at tro, at de teoretiske Opfattelser har faaet Fantasien til at løbe af med det ærede Medlem, saa at han, saa snart han ser, der er en socialdemokratisk Landbrugsminister, mener, at der sker Ulykker for Landbruget og for Mejeribruget; men naar bare Landbrugsministeriets Interesser varetages af en Venstremand, gør det ingenting, enten Lovforslaget bliver gennemført eller ej — man sad i omtrent to Aar ovre i Landstinget under Venstres Ledelse, før man fik noget som helst ud af det!

Jeg ser derfor med Sindsro paa den Udvikling, der vil foregaa, hvis man gennemfører de her foreliggende Lovforslag. Jeg har ikke den fjerneste Tro paa, at der vil ske de Ulykker for Landbruget og Mejeribruget, som der tales om. Jeg mener, man kan behandle dette Spørgsmaal, uden at det er nødvendigt at ophidse Lidenskaberne, og jeg tror ikke, at der paa dette Spørgsmaal kan drives en Partipolitik, som kan faa nogen Betydning for det ærede Medlem. Hvis det ærede Medlem ønsker, at der skal komme noget ud af denne Sag, vil jeg hen-

stille til ham, at han kommer ned paa Jorden, saa vi kan forhandle og faa noget ordentligt ud af det.

En Udtalelse af det ærede Medlem om, at vi maatte sørge for, at Forbrugerne blev klar over, hvad de faar omkring i Butikkerne, i Konditorierne o. s. v., maa jeg opfatte som en Henstilling om mere Kontrol og mere Tilsyn med Konditorier o. s. v. Det forekommer mig ellers, at det er en Henstilling, man ikke plejer at gøre fra den Side, og jeg blev derfor noget forbavset, men det er maaske ogsaa i denne Sag de teoretiske Fantasier, som løber af med det ærede Medlem.

Angaaende de Indvendinger, der er gjort overfor Bestemmelsen om Fabriktilsynet, kan jeg henvise til de Udtalelser, som blev fremsat af det ærede Medlem Hr. Trier; jeg synes ogsaa, det vil være betænkeligt, om man paa denne Lov vil ændre Fabrikloven. Men det er et Spørgsmaal, vi kan forhandle om i Udvalget. Jeg er rede til en Forhandling herom ligesom om andre Enkeltigheder i Forslaget.

Jeg er enig med det ærede Medlem om, at det gælder om at faa den fornødne Adskillelse mellem Fremstillingen af Flødeis og Surrogater herfor; men det kan man jo meget godt gennemføre uden at fastslaa, at Flødeis er et Mejeriprodukt, og det er jo Hensigten med Forslagene her; at de skal skabe en bestemt Adskillelse mellem Flødeis og Kunstflødeis. Kan det ærede Medlem paavise, at disse Bestemmelser ikke er tilstrækkelige, og fremkomme med Forslag til Ændringer, som sikrer, at det fornødne kan opnaas, er jeg meget villig til at tale om det. Men det er, som sagt, for mig noget af det, der har været afgørende for disse Forslags Fremsættelse.

Det ærede Medlem Hr. Ulrich, som jo ellers gav Forslagene en velvillig Omtale og gav Tilsagn om sin Medvirkning til deres Gennemførelse, omtalte en Fejl i Forslaget om Ændring af Smørloven, idet der i § 4 er henvist til 4de Stykke i § 1, og der kun er tre Stykker. Jeg skal indrømme, at det er en Fejl. Den er fremkommet ved de forskellige Revisioner i Ministeriet, og jeg kan kun anføre til min Undskyldning, at man vel ogsaa har set noget lignende fra Rigsdagens Side, saa jeg synes ikke, det er saa godt at slaa med Sten, naar man selv bor i et Glashus.

Det ærede Medlem var, saa vidt jeg fik fat i det, inde paa det samme som det ærede Medlem Hr. Kjærgaard-Jensen vedrørende Afgrænsningen af Fremstillingen af Flødeis og Fedtemulsioner — nej, det