

[Kjærgaard-Jensen.]

isproduktionen i Loven karakteriseres som Mejerivirksomhed, thi ellers lægger man Baand paa Udviklingen og afskærer Mejerierne fra at udnytte en Mulighed, som en saadan Produktion kan have, specielt med Hensyn til Eksport.

Jeg kommer igen tilbage til den besynderlige Inkonsekvens i de to Lovforslags Affattelse, at saavel Bestemmelserne i Margarinelovforslaget som Bemærkningerne til dette, for saa vidt angaar Sikringen af, at Fedtemulsioner, herunder altsaa kunstig Flødeis, ikke udgives for Mejeriprodukter, herunder altsaa Flødeis, er nøjagtig ens i den tidligere og den nuværende Landbrugsministers Forslag; da den højtærede Landbrugsminister besluttede sig til i det første Forslag at degradere Flødeisen til ikke at være et Mejeriprodukt og foreslog de hertil nødvendige Ændringer i Teksten og Bemærkningerne, glemte han altsaa at tage Konsekvensen heraf i det andet Forslag. Dette tyder paa, at det alligevel er Mejeriernes Indordning under Fabriktilsynet, der har haft hans Interesse, medens den højtærede Minister hverken reelt eller formelt har noget imod, at Flødeis paa samme Maade som andre Mejeriprodukter sikres imod Forfalskning med Fedtemulsioner.

I det andet Lovforslag, det, der vedrører Margarinelovgivningen, indeholdes i § 2 en Bestemmelse om, at dette Skilt med „Her sælges Margarine“ kan fjernes fra Butikkerne. Det er i mine Øjne et ganske underordnet Spørgsmaal, som vi sikkert let kan forhandle os til Rette om i det Udvalg, der vil blive nedsat. Jeg tror ikke, Mejeribrugget vil stille stejle Krav om, at dette skal bibeholdes. Men i denne Forbindelse ønsker jeg dog at sige, at jeg anser det for meget vigtigt for Forbrugerne, at der træffes Foranstaltninger til Sikring af, at Surrogater for et eller andet bliver udgivet for det, de er, og ikke for noget som helst andet, først og fremmest ikke for Naturprodukter. Jeg tænker paa alt det, der i Øjeblikket foregaar rundt om i Konditorier og Bagerbutikker, rundt om, hvor der sælges Flødeskumskager og Flødeis. Der sælges dér Massevis af Surrogater, nemlig Fedtemulsionskager — det er nu saadan et langt, ubehageligt Navn, jeg vil hellere give dem en kortere Benævnelse og sige „Oliekager“, og der sælges „Olieis“ i Stedet for Flødeis. Man maa gøre noget for at oplyse Forbrugerne om, hvad det er, de faar; nu ved de det ikke, men de maa betale samme Pris for Kunstprodukterne som for

Naturprodukter, skønt der i Virkeligheden burde være meget stor Forskel paa Prisen.

Jeg vil slutte med at udtale, at saaledes som Lovforslagene i Øjeblikket er affattet, med den Inkonsekvens, jeg har paavist, kan mit Parti ikke stemme for dem, men jeg haaber, det maa lykkes i det kommende Udvalg at faa indført Ændringer, som den højtærede Landbrugsminister kan tage imod, og som dansk Mejeribrug kan anerkende. Hertil kan jeg tilsige mit Partis og min saglige og velvillige Medvirken.

Ulrich: I Foraaret havde jeg den Ære paa mit Partis Vegne at fremsætte forskellige Bemærkninger til de Lovforslag, som den daværende Landbrugsminister lagde paa Tingets Bord, og jeg kan i det store og væsentlige henholde mig til, hvad jeg den Gang udtalte, og skal derfor ved denne Lejlighed nøjes med at omtale den Forskel, der er mellem det af den nuværende og det af den tidligere Landbrugsminister forelagte Forslag.

Den væsentligste Forskel er jo den, at den tidligere Landbrugsminister ønskede, at hele denne Fabrikation af Ice-Cream skulde kaldes en Mejeriproduktion, medens den nuværende Landbrugsministers Forslag gaar ud paa, at dette Produkt ikke betegnes som et Mejeriprodukt. Hvilken Betydning for vort Mejeribrug disse to forskellige Opfattelser har, kan der jo være meget delte Meninger om. Jeg for mit Vedkommende vil mene, at de stærke Udtalelser, det ærede Medlem Hr. Kjærgaard-Jensen fremsatte om den store Betydning, hele denne Lovgivning havde for Mejerierne, var i allerhøjeste Grad overdrevne. Thi en Ting maa vi ikke glemme: at det ikke er Mejerierne, der har begyndt paa denne Fremstilling. Det er private Mennesker, der har begyndt paa den udenfor Mejerierne; at Mejerierne senere har faaet Øjet op for, at de her maaske havde en Mulighed for at tjene nogle flere Penge, end de ellers kunde tjene, er jo en Sag for sig, men naar man erindrer, at dette Produkt meget vel kan fremstilles uden Anvendelse af noget som helst Mejeriprodukt, maa man efter min Mening være meget varsom ved Behandlingen af hele dette Forhold, og jeg for mit Vedkommende tror ikke, at denne Fabrikation har en saadan Betydning for vore Mejerier, som det ærede Medlem vilde give det Udseende af. Vi fra vor Side har altid stillet og vil altid stille os saaledes, at vi vil være med til at værne vort Mejeribrug paa enhver rimelig Maade; de virke-