

[Landbrugsministeren.]

Bruttoudbytte, skulde være Nettoudbytte, og de 508 Kr. pr. Hektar, jeg nævnte som Nettoudbytte, skulde være Bruttoudbytte. Jeg synes, at alene det, at det sidste Tal ikke er mere end halvt saa stort som det første, maa kunne give det ærede Medlem Oplysning om, at det er Nettoudbyttet.

Overfor det ærede Medlem Hr. Johannes Hansen vil jeg gerne sige: Hvad kan det nytte, at det ærede Medlem mener, at der er flere Ansøgere til Lensjord, fordi der er bedre Betingelser, naar han ikke vil være med til Gennemførelse af dette Lovforslag? Naar der ikke er mere Lensjord og Præstegaardsjord, hvad nytter det saa, at Betingelserne er gode? Hvis man ikke vil være med til at skaffe Jord, saaledes at vi kan faa Jord til Udstykning efter disse Principper, saa er det, jeg hævder, at der kun er tilbage den anden Lov, som viser sig at være af den Beskaffenhed, at der kun er 174 Ansøgninger. Det er det, der er Resultatet af Venstres Opfattelse i det Spørgsmaal. Det nytter ikke, at det ærede Medlem vil søge at plumre Vandene ved nogle forblommede Udtalelser.

Jeg vil gerne overfor det Spørgsmaal, det ærede Medlem rejste om, at man burde stille disse to Love fuldkommen ens med Hensyn til Forrentning, sige: Er det da virkelig Mening, at man vil lade Staten købe Jord til en Pris, der efter det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdals Udtalelser ligger 70—80 pCt. over Jordværdien, og at Staten saa bagefter skal overlade Husmændene Jorden i fri Handel og tabe disse 70—80 pCt., og at disse Husmænd saa frit skal kunne spekulere med denne Jord og under en eventuel Prisstigning kunne indkassere denne Fordel og beholde den som en Prioritet i Ejendommen til Ødelæggelse for den næste Ejer? Ja, hvis det er Mening, maa jeg sige, at det er Spekulationsvilkaar, som jeg for mit Vedkommende aldrig ønsker at være med til.

Holstein: De Udtalelser, der er blevet fremsat under denne Diskussion saavel af den højtærede Landbrugsminister som af de Talere, der har haft Ordet fra de respektive Partier, synes mig at give grundet Anledning til dels at fremsætte nogle Modbemærkninger, dels at rejse nogle Spørgsmaal, som jeg haaber maa kunne bidrage til yderligere at belyse Formen og Indholdet af de Lovforslag, vi her behandler, og vise, hvor haabløst dilettantisk de juridisk er formuleret, og hvor slet funderet de sagligt er.

Lovforslagene tilstræber jo at skaffe

Befolkningstilvæksten Beskæftigelse. Dette søges fra radikal Side som altid naaet ved en ganske ensidig Politik, tagende Sigte paa stadig stærkere forceret Udstykning og dermed stadig stærkere forceret Flæskeproduktion, stadig stærkere Udstykning med stadig udvidet Statsstøtte; og for Socialdemokratiets Vedkommende kan Bestræbelserne jo sammenfattes i de to Ord: konfiskatorisk Formuebeskatning og konfiskatorisk Ekspropriering. Det er en dobbelt Flankeild mod alt, hvad der hedder de besiddende i det økonomiske Samfund, en dobbelt Flankeild, som, hvis den fik Lov til at gaa sin Gang uden at blive standset og uden at blive vist tilbage, med matematisk Sikkerhed i Løbet af kort Tid vilde føre til det, som jo ogsaa er det marxistiske Socialdemokratis Maal: Proletariatets Diktatur, Beherskelse af hele den politiske og økonomiske Valplads her i Landet.

Det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen begyndte sit andet Indlæg i denne Debat med at holde en Moralprædiken for det syndige Venstreparti, som nu havde sammenrottet sig med dem, der ingenting bestiller, men nyder Frugterne af det arbejdende Folks Udbytte, sammenrottet sig med disse skadelige Samfundsborgere for at forhindre det arbejdende Folk i at komme til at nyde det fulde Udbytte af sit Arbejde. Teksten for det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksens Moralprædiken var de jydsk Proprietærs bekendte Klage af 1790 til Kronprins Frederik — den senere Frederik den Sjette — over Landboreformerne, særlig over Stavnsbaandets Løsning og Hoveriets Afskaffelse.

Jeg maa maaske i denne Forbindelse minde om, at det jo dog kun var en lille Del af de større Landejendomsbesiddere, som fremkom offentlig med en saadan Klage til den ansvarlige Regeringsmagt, og af disse 103 jydsk Proprietærer var det kun et lille Mindretal, som tilhørte Aristokratiet, Resten var jydsk Storproprietærer, som mente, at deres velerhvervede Rettigheder var blevet krænket paa det groveste af Colbjørnsen og Christian Ditlev Reventlow. Bortset fra disse jydsk Proprietærer tror jeg, man kan sige, at de store Godsejeres Stilling til denne Reform i det store og hele var præget af Loyalitet og Neutralitet, selv om mange af dem ikke var glade ved den.

Men det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen slutter fra de 103 jydsk Proprietærs Holdning til Landboreformerne og Venstres Stilling til de foreliggende Reformforslag, at nu er den danske Gaardmandsstand, som den Gang var den Del af Befolkningen