

[Olav Olsen.]

af de nationaløkonomiske Teorier Bruttoindtægt med Nettoindtægt. Naar han stod her og fremhævede Velsignelsen af de smaa Brugs store Bruttoindtægt, men glemte at omtale de smaa Brugs lille Nettoindtægt, vil jeg dog gøre ham opmærksom paa, at det er Nettoindtægten, man lever af. Den højtærede Landbrugsminister sagde under Finanslovens Behandling i Efteraaret, at disse 1 348 Kr., Husmænd paa indtil 10 ha Land havde i Gennemsnit efter Landøkonomisk Driftsbureaus Statistik, var et ganske urimelig højt Udbytte, og jeg sagde, da jeg havde Ordet den anden Dag, at det var en daarlig Tale for Husmændene, Landbrugsministeren den Dag havde holdt, for naar han vilde fortsætte Udstykningen, som han ønskede det og mente, det vilde være gavnligt for vort Land, maatte han give en Anvisning paa, hvorledes disse Husmænd ogsaa var i Stand til at faa et saadant Nettoudbytte — nu maa jeg bede om ikke at faa det forvekslet med Bruttoudbyttet —, at de fik forholdsvis lige Løn med andre Erhverv her i Landet. Jeg kunde ikke forstaa Velsignelsen af de Teorier, den højtærede Landbrugsminister for nylig udviklede for os, jeg synes, det er fuldstændig taagede Teorier, som der ikke er at finde nogen som helst Mening i, og jeg tror ikke, det vilde være nogen Velsignelse for vort Land, hvis de blev gennemført.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Johannes Hansen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Johannes Hansen:** Den højtærede Landbrugsminister nævnte i Dag de samme Tal, som han nævnte i sin Forelæggelsestale, for, hvor mange flere der var, der søgte Jord nu efter 4. Oktober-Loven end efter den gamle Husmandslov, og naar der ikke er saa mange, der søger Jord efter den gamle Husmandslov, mente Ministeren ikke, det havde nogen synderlig stor Betydning, naar jeg gav Udtryk for, at Venstrepartiet vilde arbejde hen til, paa samme Maade som det har gjort det hidtil, at der kunde blive saa mange Husmandsbrug oprettet som muligt. Men Forholdet er jo det, at naar Folk søger Jord efter 4. Oktober-Loven, er det simpelt hen af den Grund, at de behøver ikke saa mange Penge for at komme i Besiddelse af saadanne Brug — Staten har i Forvejen ofret et ganske antageligt Beløb —, disse Folk gaar ind til disse Brug under helt andre Vilkaar. Men hvis den højtærede Landbrugsminister vil gøre Forholdene efter

disse to Love ens, saa at de Mennesker, der søger Jord, kommer til at gaa ind til disse forskellige Brug under akkurat de samme Vilkaar, saa behøver Landbrugsministeren ikke at nære den fjerneste Tvivl om, at der vil blive flere Ansøgere, som ønsker at gaa ind til de Brug, som de selv, for saa vidt de lever tilstrækkelig længe, eller deres Børn en Gang kan blive Ejere af. Saadan er Forholdet jo ikke for dem, der gaar ind under Loven af 4. Oktober, de kan aldrig naa at blive Ejere. Men naar Lovgivningsmagten staar og frister disse Folk med, at de kan komme ind paa bedre Betingelser efter 4. Oktober-Loven, ja, saa er det ikke saa underligt, at der er mange, der foretrækker det. De fraskriver sig Retten til at blive Ejere, fordi de i Øjeblikket kommer billigere til deres Brug. Gør Lovene ens, højtærede Landbrugsminister, saa skal man faa at se, at der bliver flere Ansøgere efter den gamle Husmandslov, end der er efter Loven af 4. Oktober.

**Landbrugsministeren (Bording):** Det ærede Medlem Hr. Duborgs Udtalelser afkræfter jo ingeniunde de Resultater, som jeg nævnte før af Landøkonomisk Driftsbureaus Arbejde. Der staar udtrykkelig det, jeg citerede her, Side 74, under „Det samfundsmæssige Udbytte. Kroner pr. Hektar“. Det, der er afgørende for, om det er nationaløkonomisk forsvarligt eller ikke, er, om man har et stort økonomisk Udbytte pr. Hektar, samfundsmæssigt Udbytte, og det er det, der her med klare Tal er nævnt. De Forhold, som det ærede Medlem omtalte, afkræfter ingeniunde disse første Resultater, som Bureauet her giver Oplysning om.

Til det ærede Medlem Hr. Olav Olsen vil jeg gerne sige, at jeg har aldrig sagt, at det var et urimeligt Udbytte, den danske Jord gav for Øjeblikket. Det, jeg nævnte under min Finanslovtale, var, at nu, da Landbrugets Indtægter var stigende, viste det sig alligevel, at Landarbejdernes Lønninger ingeniunde var stigende. Det var det, jeg omtalte, men jeg har aldrig sagt, at det var et urimeligt Udbytte.

At det ærede Medlem Hr. Olav Olsen ikke kan forstaa, hvad der er Nettoudbytte, og hvad der er Bruttoudbytte, kan jeg ikke gøre for. Jeg har læst Tallene op, nøjagtig som de staar, og deraf fremgaar tydeligt, hvor meget de smaa Brug giver pr. Hektar i Bruttoudbytte, og hvor meget de giver pr. Hektar i Nettoudbytte, og jeg har ingeniunde forvekslet det, saaledes at de 1 213 Kr. pr. Hektar, jeg nævnte som