

[Ulrich.]

drer maaske, at vi for nylig har haft under Behandling et andet Sted, hvor vi var sammen, Spørgsmaalet om, hvorvidt man skulde købe et Stykke Hedejord og udstykke dette til Husmandsbrug. Er den Jord, det ærede Medlem taler om i Ringkøbing Amt, ringere end en saadan Hedejord, siden det ærede Medlem ikke vil anvende den daarlige Jord i Ringkøbing Amt til Udstykning, men godt kunde tænke sig at anvende Hedejorden dertil? Det kunde dog være ganske interessant at faa det at vide.

Det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal sagde heroppe fra denne Talerstol, at efter hans Mening var der Jord nok at faa alle Vegne rundt omkring i Landet i det frie Marked. Det ærede Medlem Hr. Holdgaard siger, at det er der ikke, men siger i samme Forbindelse, at daarlig Jord er der nok at faa af i Ringkøbing Amt, men at den gode Jord er optaget. Nu er det, jeg spørger det ærede Medlem, om den Jord, der er i Ringkøbing Amt, er ringere end Hedejord; ellers maatte det ærede Medlem kunne gaa med til at købe Jord der i Stedet for at købe den Hede, der var Tale om forleden Dag.

Det ærede Medlem siger ogsaa: Vi vil gerne give fuld Erstatning. Ja, det har vi jo hørt, det vil den højtærede Justitsminister Hr. Zahle, det vil det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen og det ærede Medlem Hr. Andreasen (Forsinge) og det ærede Medlem Hr. Holdgaard. De vil gerne give fuld Erstatning, men de kan ikke komme af Sted med det efter den Paragraf, der staar her, det er det kedelige ved det. (*Holdgaard*: Jo, jo.). Nej, det kan de ikke, det er ganske udelukket; og derfor henstiller jeg, at de holder et lille Samraad med deres kammeratægteviiede og saa ser at komme til Erkendelse af, hvorledes denne Paragraf skal affattes.

Jeg har et Par ganske korte Bemærkninger til det ærede Medlem Hr. Jens Sørensen. Det ærede Medlem spurgte, om de Husmænd, der var gaaet ind under 4. Oktober-Loven, ønskede denne Besiddelsesform ændret. Det er et ganske interessant Spørgsmaal dette. Det er akkurat det samme Spørgsmaal, som jeg fremsatte. Ønsker de Husmænd, der er gaaet ind under denne Brugsform, denne Brugsform ændret? Lad os faa det klaret. Tør Regeringen fremsætte et Lovforslag, som gaar ud paa at lade de i Henhold til 4. Oktober-Loven oprettede Brug gaa over til frit Eje, altsaa med andre Ord at lade Brugere

afdrage Købesummen for Jorden, som de nu i Øjeblikket kun svarer en Rente af efter den til enhver Tid værende Jordværdi? Hvis den høje Regering vil gøre dette, føler jeg mig forvisset om, at samtlige disse Husmænd vil svare: ja, de ønsker denne Besiddelsesform ændret.

Saa lige til Slut har jeg kun en ganske enkelt Bemærkning til det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal. Det glædede mig i høj Grad at høre den Udtalelse, at Venstre nu vil have Ligestilling mellem de to Brugsformer, at Partiet Venstre altsaa vil gaa ind for, at de økonomiske Fordele, disse to forskellige Former for Udstykning byder, bliver ens. Det er ogsaa ganske givet, at det er nødvendigt, dersom man ikke vil lokke en hel Del af de unge til at gaa ind paa en Brugsform, som man fra vor Side anser for at være gal.

Saa kom det ærede Medlem med en Udtalelse om Jordvurderingen, jeg ved ikke, om jeg misforstod den, det haaber jeg ikke. Det ærede Medlem sagde, at Grundlaget for Jordværdiens Fastsættelse er alt for svagt. Heri er ikke alene jeg, men hele mit Parti ganske enig. Dersom denne Udtalelse af det ærede Medlem kan forstaas derhen, at det ærede Medlem og hans Parti sammen med vort Parti vil modsætte sig hele Grundskylden og hele Grundskyldens Udbygning, hilser jeg dette med overordentlig Tilfredshed.

**Formanden:** Jeg skal her afbryde Forhandlingerne om de to Lovforslag.

Den sidste Sag paa Dagsordenen er:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Ydelse af Brændselshjælp og andet Tillæg til Aldersrente- og Invaliderentydere samt visse kronisk syge.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1300; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 21).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets §§ 1—10*  
vedtoges uden Afstemning.