

[Ulrich.]

satte. Jeg fremsatte Ord til andet de samme Betragtninger, som det ærede Medlem indledede sin Tale med, og det kan jeg kun være glad ved. Dette Lovforslag, som det ærede Medlem omtalte meget indgaaende, har jo ogsaa ligget paa Tingets Bord Gang paa Gang. Det er en Sammen dragning af alle de forskellige Revisioner af denne Lov, som har fundet Sted. Det, som forbavtede mig mest af, hvad det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal udtalte, var ogsaa et Citat af mig — altsaa et ubevidst Citat. Det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal udtalte, at den Lov, man havde givet i 1919, var noget Hastværksarbejde. Ja, det har jeg sagt saa tidt, og det fremgaar tydeligt og klart af, at Loven er blevet revideret baade i 1920, 1921, 1924, 1927 og 1929; der maa altsaa have været mange Skavanker at rette. Det glæder mig, at det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal er kommet til Erkendelse af, at det var Jageri i 1919; det havde sikkert været heldigere, om det ærede Medlem den Gang havde været Ordfører for Partiet Venstre i Landstinget i Stedet for Landstingsmand Hauch, saa havde maaske sundere og bedre Tanker givet sig Udslag i de forskellige Betænkninger, der blev afgivet disse Jordlove vedrørende, saavel i Folketinget som i Landstinget.

Det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal opholdt sig særlig ved § 13 og var saa glad ved denne Paragraf. I § 13 havde man jo Bestemmelsen om, at det var en 15-aarig Periode, og naar denne 15-aarige Periode var tilendebragt, kunde man komme ind paa noget nyt og bedre. Og saa gik det ærede Medlem ganske overordentlig kraftigt imod det Statsfæste, som er etableret gennem denne Lov. Det ærede Medlem har sikkert ikke læst sine tidligere Kollegers Ordførelser i dette høje Ting, thi havde det ærede Medlem set efter, hvad de daværende ærede Medlemmer Hr. Brorsen og afdøde Stengaard-Kirkegaard fremsatte, vilde han have faaet et Indtryk af, at den Stilling, han nu indtager, er ganske ny, det er noget ganske nyt, at Venstre ser saaledes paa dette Forhold; vi kan gaa tilbage til den store Landvæsenskommission, hvor det ærede Medlem Hr. Pinholt i Virkeligheden var en af Fædrene til hele det System, der er praktiseret gennem Loven om Vilkaar for Bortsalg af Jorder i offentligt Eje. Og hvis det ærede Medlem Hr. Madsen-Mygdal tror, at den Bestemmelse, der nu staar eller rettere sagt ikke staar i § 13, idet den er udeladt i Lovforslaget her, er noget nyt, maa jeg desværre berøve det

ærede Medlem denne Tro. Nej, da Socialdemokraterne i 1924 fremsatte dette Lovforslag, havde de ogsaa udeladt Revisionsbestemmelsen, men Venstres Ordfører, det ærede Medlem Hr. Stengaard-Kirkegaard, omtalte det ikke med et eneste Ord. Det blev jeg noget forbavset over, og derfor tillod jeg mig i min Tale at sige følgende — med den højtærede Formands Tilladelse skal jeg oplæse et ganske kort Stykke —:

„Men saa kan jeg ikke undlade at udtale min Forbavselse over, at den højtærede Minister har udeladt den Bestemmelse, som findes i den oprindelige Lov om Vilkaar for Bortsalg af Jord i offentligt Eje, om, at den efter 15 Aars Forløb skulde revideres. Og jeg kan ikke undlade at udtale min Forbavselse over, at det ærede Medlem Hr. Stengaard-Kirkegaard ikke omtalte denne Sag, thi det var jo netop det store Nummer, der blev lavet i 1919; det var Grundlaget for Forliget, det var Grundlaget for, at Venstre overhovedet gik med til de periodiske Omvurderinger, at denne Lov blev gjort midlertidig. Jeg ser til min Glæde, at det ærede Medlem Hr. Brorsen er til Stede. Han vil sikkert kunne erindre den overordentlig livlige Debat, der foregik i dette høje Ting i Anledning af den Stilling, Partiet Venstre den Gang indtog, og det bestemte Krav, det stillede for at gaa med til hele denne Jordlovgivning om, at man lavede de periodiske Omvurderinger paa Prøve. Nu sletter Socialdemokratiet uden videre denne Bestemmelse, som Venstre den Gang bestemt krævede og fik gennemført, uden at Partiet Venstres Ordfører siger et eneste Ord herom. Det kan selvfølgelig være, at det ærede Medlem Hr. Stengaard-Kirkegaard ikke har lagt Mærke til, at denne Revisionsbestemmelse er slettet, men det vil interessere mig meget nærmere at faa at vide, hvorledes Partiet Venstre ser paa, at den nuværende Landbrugsminister uden videre stryger den Bestemmelse, som Partiet absolut krævede indsat i Loven af 4. Oktober 1919 for at gaa med til hele denne Jordlovgivning.“

Udtalelsen staar i Folketingstidenden for 1924—25, Sp. 5284 ff. Det ærede Medlem Hr. Stengaard-Kirkegaard svarer kun med 4 Linier, som jeg med den højtærede Formands Tilladelse skal oplæse:

„Det er selvfølgelig meget kedeligt, at jeg ikke har ladet det ærede Medlem Hr. Ulrich læse Korrektur paa mine Udtalelser, inden jeg havde den Dristighed at fremsætte dem, men det kan maaske