

[Handelsministeren.]

selskabs-Registeret, skal Aktiekapitalen være fuldt indbetalt, medmindre Ministeren for Handel og Industri maatte meddele Samtykke til en Forlængelse af nævnte Frist."

Til § 28 i Landstingets Affattelse har jeg føjet den Bestemmelse, at Aktier, der tilhører Medlemmer af Selskabets Bestyrelse eller Direktion, eller til hvilke disse har Medejendomsret, skal være noterede paa de paagældendes Navn, og jeg har endvidere tilføjet, at enhver Aktionær kan kræve Adgang til at efterse Aktiebogen. Om disse nye Bestemmelser sagde det ærede Medlem, at de kunde genere, ja, skade Selskaberne. Jeg har nu den modsatte Opfattelse. Jeg kan ikke skønne rettere end, at det er naturligt, at Direktionen og Bestyrelsen afskæres fra at spekulere i deres eget Selskabs Aktier; jeg maa bestemt hævde, at det rette, det legitime Forhold her, kommer bedst frem ved, at man vælger de Bestemmelser, som jeg her har foreslaaet. Jeg skal hertil føje, at i Venstres Forslag til Landstinget stod der, at „enhver Aktionær kan paa Generalforsamlingen kræve Adgang til at gøre sig bekendt med, hvem der er noteret som Aktionær“. Jeg tror, man maa indrømme, at der er meget ringe Forskel paa den Bestemmelse, der var at finde i Venstres Forslag, og det, jeg foreslaar nu. Der kan kun være Tale om en Gradsforskel og ikke om en Væsenforskel.

Saa vidt jeg forstod det ærede Medlem Hr. Slebsager, kunde han give sin Tilslutning til § 48, saaledes som jeg har affattet den, og derfor skal jeg selvfølgelig ikke omtale denne Paragraf nærmere, men kun udtale min Glæde over, at det ærede Medlem har udtalt sin Tilslutning (*Slebsager*: Nej, kun til sidste Punktum).

Derimod gik det ærede Medlem imod Bestemmelserne i § 42, som angaar Regnskabsaffæggelsen. Jeg skal hertil sige, at der kan selvfølgelig altid diskuteres om Formerne for Opstilling af Regnskaber og om, hvorledes man skal gøre et Selskabs Status op. Der vil altid, i hvert Fald saa godt som altid, være divergerende Opfattelser herom; Selskabet vil have en Opfattelse eller en Interesse, som det mener at skulle varetage, og Publikum, Offentligheden, vil have en anden Interesse, og de to Interesser vil let være modstridende. Men det afgørende er jo dog, at det Billede, som bliver tegnet gennem Regnskabet og Selskabets Status, er rigtigt, at det Regnskab, der bliver aflagt, den Status, der bliver opgjort til Vejledning for Publikum, ikke er af en saadan Be-

skaffenhed, at de er vildledende i Stedet for vejledende. Jeg skal i øvrigt være villig til at forhandle med det ærede Medlem og andre, som vil gaa ind i en saglig og nøgtern Drøftelse af hele dette Forhold, om der kan findes en klarere og bedre Form end den, jeg her har foreslaaet.

Det ærede Medlem Hr. Slebsager gik ligeledes imod § 50, der indeholder Bestemmelser om Lønninger, og i hvilken kun Ordene „og Direktører“ er nyt. Det ærede Medlem kunde nemlig ikke gaa med til Bestemmelsen om, at Bestyrelsesmedlemmer og Direktører kan lønnes saavel med fast Vederlag som med Andel i Aarets Nettofortjeneste, men ikke med Andel i Bruttoindtægten o. s. v. Jeg synes, at Bestemmelsen, som jeg har foreslaaet den, er rigtig, og jeg kan egentlig ikke forstaa, hvorfor det ærede Medlem skulde være imod denne Bestemmelse. Hvorfor skal en Direktør kunne lønnes med Tantième af Bruttoindtægten? Det er dog egentlig ret urimeligt. Maaske er der visse Aktieselskaber indenfor Skibsredernes Kreds, maaske ogsaa visse Forsikringsaktieselskaber, der er indstillet paa at give deres Direktører Tantième af Bruttoindtægten, men jeg finder det urigtigt, og jeg kan ikke se rettere end, at det er naturligt i Aktieselskabsloven at have en Bestemmelse om, at slikt ikke maa ske.

I § 45 i Landstingets Affattelse lød det sidste Punktum saaledes:

„Saa fremt Selskabets Aktier alle lyder paa Navn og Antallet af Aktionærer ikke overstiger ti, maa Regnskabet ikke gøres offentlig tilgængeligt, saafremt Selskabet har taget Forbehold derimod.“

Jeg har udeladt denne Bestemmelse, og det ærede Medlem Hr. Slebsager har vendt sig imod denne Udeladelse. Spørgsmaalet er ikke vidtrækkende, men hvorfor skal man lade mindre omfattende Aktieselskaber, mindre omfattende i den Forstand, at der er faa Aktionærer, være fritaget for, at deres Regnskaber bliver offentlig tilgængelige? Det er jo ikke blot Aktionærernes Interesse, men ogsaa det store Publikums Interesse, der kan komme i Betragtning her. Man offentliggør jo ikke Aktieselskabernes Regnskaber alene for at give de paagældende Aktionærer en Vejledning, men ogsaa for at give det Publikum, der træder i Forbindelse med vedkommende Selskab, Oplysning om Selskabets Forhold og Stilling.

Jeg tror, jeg dermed i det store og hele har svaret paa de Indvendinger, som det ærede Medlem Hr. Slebsager har gjort overfor Lovforslaget. Det ærede Medlem Hr.