

[Handelsministeren.]

om Moderselskaber i Forhold til Datterselskaber, og jeg maa selvfølgelig indrømme, at man i visse Tilfælde kan komme til at staa overfor, at et Flertal af Aktionærer i et Moderselskab efter Bestemmelsen bliver nødsaget til at overlade Minoriteten Afgørelsen, fordi Flertallet selv er personlig interesseret i denne, men deri er der i og for sig heller ikke nogen Ulykke. Tværtimod; er den Forretning, der skal stemmes om, sund og legitim, vil der ingen Betænkelighed være, og er den det ikke, er det kun godt at have en Bestemmelse som den af mig foreslaaede. Det ærede Medlem Hr. Slebsager henviste nok i denne Forbindelse til, at der var en Bestemmelse i § 51, sidste Stykke, hvorefter der kan stilles Krav om Revision. Bestemmelsen lyder saaledes:

„Naar Aktionærer, der ejer en Fjerdedel af Aktiekapitalen, paa en Generalforsamling stemmer derfor, skal Bestyrelsen opfordre Ministeren for Handel og Industri til at udnævne en Revisor til sammen med de af Generalforsamlingen valgte at revidere Regnskabet for det løbende Aar og til at fastsætte det Vederlag, Selskabet skal yde den paagældende Revisor.“

Jeg forstaaer meget vel, at det ærede Medlem Hr. Slebsager kunde henvise til denne Bestemmelse om Krav om Revision, men saa vidt jeg kan skønne, kan denne Henvisning ikke være tilstrækkelig; Bestemmelsen i § 51, sidste Stykke, er ikke fyldestgørende overfor det Forhold, som jeg her har omtalt, jeg kan ikke i denne Bestemmelse finde tilstrækkelig Beskyttelse for Mindretallets Ret overfor det Forhold, som der her er Tale om.

Det ærede Medlem Hr. Slebsager udtalte fremdeles, at han foretrak, det blev Overregistratoren og ikke Ministeren, der kom til at udnævne de Revisorer, der er Tale om i Henhold til § 51, sidste Stykke, som jeg nu lige har citeret. Jeg tror nu, det er rigtigt, at det bliver Ministeren, der udnævner disse Revisorer, men det er jo i det hele taget et saa underordnet Spørgsmaal, at derom kan der sagtens forhandles paa en saadan Maade, at man kan naa til et Resultat. Det vil jeg ogsaa tro, man kan naa til med Hensyn til Spørgsmaalet om, hvorledes man skal forholde sig i Henhold til det Stykke i § 51, der angaar Revisorernes Slægtskabsforhold. Selvfølgelig er dette ogsaa et Spørgsmaal af ret underordnet Betydning, men jeg vil dog mene, at det rigtige er at fastsætte Bestemmelser, der gør Revisorerne saa uafhængige som paa nogen Maade muligt, ogsaa fordi jeg tror,

at vi ved Kontrollen af Aktieselskaberne i Fremtiden i langt højere Grad end hidtil vil være støttet til en fornuftig Revision, en gennemgribende, en ansvarlig Revision. Jeg tror, det er Revisionen, der i Fremtiden i meget høj Grad vil komme til at virke som Kontrol overfor det, der foregaar indenfor Aktieselskaberne, og naar dette er Tilfældet, saa er det jo en absolut Nødvendighed, at man faar saa frit stillede Revisorer som paa nogen Maade muligt, at de ikke er paavirkede hverken i den ene eller den anden Retning, men at de udelukkende kan betragte deres Hverv som Revisorer ud fra det Synspunkt, at de skal se at finde til Bunds i Tingene og paa rette Sted give en saa fyldestgørende og sanddru Meddelelse som paa nogen Maade muligt om, hvad de har fundet i de paagældende Selskaber.

Det ærede Medlem Hr. Slebsager udtalte videre, at en Betingelse for, at man kunde fastsætte de Revisorbestemmelser, der er foreslaaet i Lovforslaget, var, at man havde et tilstrækkeligt Antal Revisorer, og deri har det ærede Medlem selvfølgelig Ret. Vi har ikke i Øjeblikket et tilstrækkeligt stort Antal statsautoriserede Revisorer; dette er der jo ogsaa givet Udtryk for paa forskellig Vis gennem de Lovforslag, der Tid efter anden har været forelagt Landstinget om Revision af Næringsloven. Ogsaa i det Lovforslag, jeg har forelagt i Aar, findes der Bestemmelser, hvorefter Ministeren i Løbet af en 3-aarig Periode kan dispensere fra de gældende strengere Bestemmelser med Hensyn til Revisorers Udnævnelse, og jeg haaber, at Lovforslaget maa blive vedtaget af Landstinget, at i hvert Fald disse Bestemmelser maa blive vedtaget; skulde det vise sig paakrævet paa særlig Maade at faa dette Revisor-spørgsmaal afgjort, vil jeg selvfølgelig være villig til at tage dette under Overvejelse.

Med Hensyn til § 22 gjorde det ærede Medlem Hr. Slebsager den Bemærkning, at han fandt Bestemmelsen i Paragraffens sidste Stykke:

„Uden Samtykke af Ministeren for Handel og Industri maa Anmeldelsen ikke optages i Registeret, forinden der paa den nytegnede Kapital er sket Indbetalinger, der udgør mindst 25 pCt. af hver Akties Paalydende“

for vidtgaende, men det ærede Medlem trøstede sig dog med Bestemmelsen i § 30, der jo ogsaa vedrører dette Forhold, saalydende:

„Inden et Aar efter, at Anmeldelsen om Aktietegningen er optaget i Aktie-