

[Holstein.]

Forslag til Behandling, henvist dels til den engelske Lovgivning paa dette Omraade, som vist ingen engelsk Arbejderfører nu tænker paa at foreslaa ændret, og dels til den svenske Lov om Forholdet mellem Arbejdsgivere og Arbejdere. Der foreligger klare og fuldt ud gennemtænkte Love paa dette Omraade, saa det er ikke et blankt Omraade, man fra Lovgivningsmagtens Side skal tage Stilling til — der er Vejledning i Lovgivningen i Udlandet.

Naar jeg stiller dette Ændringsforslag, kan jeg ikke se rettere end, at det er ganske nøjagtig i Overensstemmelse med Regeringsordførernes Udtalelser her i Tinget, da vi havde Lovforslaget til første Behandling, og i fuld Overensstemmelse med Regeringspartiernes Afstemning om den højtærede Udenrigsministers Ændringsforslag i Fjor. Hvis dette Ændringsforslag blev vedtaget, opnaaede Regeringen paa den ene Side det reelle, det for dem væsentlige, at denne Lov med det samme blev ophævet ... (Afbrydelse) ... ja, de opnaaede altsaa, at der blev et Flertal her i Tinget for, at den skulde ophæves med det samme. (*Statsministeren* [Stauning]: Det er der!). Ja, og det er sikret, selv om dette Ændringsforslag bliver vedtaget, og samtidig viser Regeringen ved at tiltræde dette Ændringsforslag om Nedsættelse af et Undersøgelsesudvalg, et Arbejdsudvalg, at den, uden i mindste Maade at slaa noget af paa det, der er dens Hovedkrav, er villig til Forhandling med Henblik paa fremtidig Lovgivning paa dette Omraade. Den eneste Forskel, der vil blive, hvis man forkaster dette Ændringsforslag her i Folketinget, er den, at man henskyder hele Tyngdepunktet i denne Forhandling til Landstinget, og jeg gaar ud fra, at i Landstinget vil den højtærede Regering dog vel neppe gaa med til Ændringsforslag, der gaar ud paa, at Loven skal blive bestaaende, og at der saa skal vedtages et nyt Lovforslag om Nedsættelse af et særligt Arbejdsudvalg til at overveje om og hvorvidt o. s. v., for saa er det en Begravelse af Regeringens Hovedkrav. Jeg kan ikke indse, hvorfor det Standpunkt, som jeg synes nødvendigvis maa blive de højtærede Regeringspartiers Standpunkt i Landstinget, og hvorfor den Imødekommenhed, som de er villige til at vise i Landstinget, ikke straks maa blive lagt for Dagen af de højtærede Regeringspartier her i Folketinget. Jeg kan ikke indse, hvorfor de, som er Modstandere af Loven, men som paa den anden Side indrømmer, at der kan

være Grund til at overveje det Omraade, Loven omhandler, ikke klart vil tilkendegive deres Mening her i Tinget og vise den Imødekommenhed og gøre de Indrømmelser, som de kan gøre overfor dem, som er Tilhængere af Loven, allerede paa nærværende Stadium. Hvilke er de saglige Aarsager eller de politiske, taktiske Aarsager hertil? Hvorfor skulde den højtærede Regering kunne opnaa et bedre Resultat ved at skyde Forhandlingen hen til Landstinget fremfor ved klart her i Folketinget at tilkendegive, at den ikke under nogen Omstændigheder vil opretholde en Lov som denne, men er villig til at forhandle om Lovgivning paa dette Omraade? Jeg synes, at det er fuldkommen fornuftmæssigt — den højtærede Handelsminister og det ærede Medlem Hr. Nygaard maa undskylde mig; at jeg er saa pretentios at mene det —, at jeg gør dette Standpunkt, som i hvert Fald ikke er den højtærede Udenrigsminister fremmed — og han er jo i høj Grad en fornuftig Mand —, til mit og hævder, at Regeringspartierne vilde handle absolut fornuftigt, hvis de allerede i Folketinget tilkendegav, at de vil være villige til Forhandling om en Lovgivning paa dette Omraade, som formelt og reelt var mere velbetænkt og bedre, langt bedre end den Lov, som er vedtaget af de nuværende Oppositionspartier; men hvis det ikke er Tilfældet, kan det i hvert Fald blive konstateret ved denne Afstemning. Det vil ikke i mindste Maade genere mig ganske alene at stemme for dette Ændringsforslag, jeg vil ikke trække det tilbage, men hellere lade det blive konstateret, at der fra alle Partiers Side er Ønske om, at Tyngdepunktet i Forhandlingerne om en Lov af denne Art henlægges til Landstinget. Det er i Virkeligheden den eneste Begrundelse for Regeringspartiernes Afslag paa at tiltræde dette Ændringsforslag her i Tinget, at Regeringspartierne ønsker, at Tyngdepunktet i Forhandlingerne om dette Lovforslag skal henlægges til Landstinget. Men lad os saa faa det konstateret, det har ogsaa sin Interesse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag af Holstein (se foran)
forkastedes med 122 Stemmer mod 1.

Lovforslaget (se Tillæg A. Sp. 2093)
samt dets Overgang til tredje Behandling
vedtoges uden Afstemning.