

[Nygaard.]

har det forfærdelig nemt; man behøver jo ikke en Gang at have en Fyldepen for at udfylde hans Stilling, man skal bare have en Saks, klippe ud af Rigsdagstidende og sige: Vær saa god, nu stiller jeg det Forslag; der var nogle andre, der gjorde det før, men nu er det *mit*. Bevares vel, naar man er alene i sit Parti og hverken har Partisekretær eller andre til at gøre Arbejdet, saa er det en meget nem Maade at klare det paa. Men jeg vil dog sige: Hvis alle Tingets ærede Medlemmer var lige saa fordringsfulde som det ærede Medlem Hr. Holstein, saa var der 149 Ordførere, der skulde have Ordet under hvert enkelt Sag. Det kan være galt nok i Forvejen med Veltalenheden i dette høje Ting, men det vilde blive ganske frygteligt. Man havde naturligvis den Udvej at kunne gaa udenfor, medens det foregik, men hvis man var pligttopfyldende og vilde sidde og høre paa alle disse Ordførere — det blev strengt.

Formanden: Det ærede Medlem fjerner sig vel meget fra den foreliggende Sag.

Nygaard: Ja, det erkender jeg, den ærede Formand har selvfølgelig som altid Ret. Jeg har fjernet mig fra den foreliggende Sag, men jeg synes ogsaa, at den ærede Forslagsstiller i høj Grad har fjernet sig fra det, der her foreligger. Hvis det ærede Medlem kan faa det Forslag, han her har stillet — som han ikke kan faa vedtaget her, jeg tror, at her kommer han til at ride ganske alene, ikke paa Grund af Indholdet, det kunde vi godt tiltræde —, vedtaget i Landstinget, saa staar jeg en anden Dag paa denne Talerstol og anbefaler det høje Folketing ogsaa at vedtage det. Politik er eet, Sport er noget andet. Jeg tror, det ærede Medlem skulde dyrke Sport, for Politik er for ham kun Sport, og vi andre vil ikke lege med i de Narrestreger.

Formanden: Det er vel stærke Udtryk, det ærede Medlem bruger.

Slebsager: Det foreliggende Ændringsforslag er jo ikke ukendt for det høje Ting. Ved den Affattelse af § 1, som det ærede Medlem Hr. Holstein her foreslaar, rækker det ærede Medlem jo Haanden ud til Socialdemokraterne, og ved § 2 om Nedsættelse af et Udvalg som det, det radikale Venstre stillede Forslag om i sidste Rigsdagssamling, og som vi den Gang gik imod, rækker det

ærede Medlem Haanden til det radikale Venstre. Jeg har Følelsen af, at det ærede Medlem ønsker i denne Situation at komme til at staa saaledes, at han kunde gaa med Socialdemokraterne ved den ene Haand og med det radikale Venstre ved den anden, og saa var han jo egentlig ogsaa vel anbragt.

Vi for vort Vedkommende gaar selvfølgelig imod det stillede Ændringsforslag. Det gør vi i Henhold til hele den Stilling, vi har indtaget, baade ved tidligere Lejligheder, hvor denne Sag har været til Behandling, og i Aar ved Behandlingen af det foreliggende Lovforslag. Jeg anbefaler det høje Tings Medlemmer at stemme imod det foreliggende Ændringsforslag.

Saa har jeg kun en Bemærkning til til det ærede Medlem Hr. Holstein, som kom ind paa nogle Betragtninger over det fornuftige og det virkelige. Det ærede Medlem mente, at hvis det fornuftige en Gang imellem fandt Sted i dette høje Ting, saa vilde ogsaa han en Gang imellem have nogen Indflydelse. Jeg tror, det ærede Medlem tager fejl, hvis han mener, at han er den rette Repræsentant for det fornuftige her i dette Ting.

Hendriksen: Ændringsforslaget, saaledes som det foreligger, tager jo i Realiteten kun Sigte paa at lovfæste det Løfte, den højtærede Handelsminister gav under Sagens første Behandling i dette høje Ting i Fredags. Mit Parti ser gerne, at et Udvalg beskæftiger sig med det Problem, der her er Tale om, og jeg finder det ogsaa højest sandsynligt, at man under Sagens videre Behandling i det andet høje Ting kommer ind paa Spørgsmaalet om at nedsætte et Udvalg til at overveje denne Sag. Men saaledes som Ændringsforslaget nu en Gang foreligger, og knyttet som det er til Forslaget om at ophæve den nu eksisterende Lov, kan vi fra vor Side naturligvis ikke tiltræde det. Vi ønsker ikke den nugældende Lov om Værn for Erhvervs- og Arbejdsfriheden ophævet, men vi ser gerne, at der samtidig med, at Loven vedbliver at eksistere, nedsættes et Udvalg til at beskæftige sig med disse Spørgsmaal. Jeg finder heller ikke de Rammer, der er nævnt vedrørende dette Udvalgs Sammensætning, tilfredsstillende. Jeg finder det i højeste Grad forkert, at der ikke ved Sammensætningen af et saadant Udvalg tages noget Hensyn til Handelsstanden, hverken til Engroshandelen eller Detailhandelen. Jeg skal anbefale ærede Medlemmer at stemme imod det foreliggende Ændringsforslag.